

EL “TAMBILLO NUEVO” DE LA SIERRA DE ZAPATA (PROVINCIA DE CATAMARCA)

SIERRA DE ZAPATA'S “TAMBILLO NUEVO” (CATAMARCA PROVINCE)

MORALEJO, REINALDO ANDRÉS¹

ORIGINAL RECIBIDO EL 30 DE NOVIEMBRE DE 2007 • ORIGINAL ACEPTADO EL 16 DE MARZO DE 2009

RESUMEN

El sitio “Tambillo Nuevo”, también denominado “Tambillo de Zapata II”, se encuentra a la vera de la ruta provincial N° 3 en la sierra de Zapata. Fue descubierto en la década del 90 por un grupo de investigadores a cargo del Dr. Raffino. Teniendo en cuenta los tiempos acotados con los que se contaba en ese momento, debido a que se estaban desarrollando trabajos de investigación muy intensivos en el sitio El Shincal de Quimivil (ubicado a pocos km), solo fue objeto de un reconocimiento expeditivo, a partir del cual se confeccionó un plano y se tomaron algunas fotografías. A raíz de esto, el sitio ha sido pocas veces mencionado en la bibliografía referente al dominio incaico del sector sur del valle de Hualfín y la serranía de Zapata. Recientes misiones al terreno han permitido precisar, ampliar como así también generar nuevos datos que serán presentados en este trabajo. El objetivo radica en su incorporación al repertorio de instalaciones Incas en el NOA por lo que se prevé la descripción del sitio a partir de la cual se programaran nuevas campañas de prospección y excavación a fin de poder comprender tanto su problemática intrínseca como extrínseca.

PALABRAS CLAVE: Incas, sierra de Zapata, arquitectura

ABSTRACT

The site “New Tambillo”, also known as “Tambillo de Zapata II”, lays beside the provincial route N° 3, in the Zapata mountain range. It was discovered in the 90s' by a group of investigators lead by Dr. Raffino. Because of the limited amount of time available at that moment, since a highly intensive research work was being carried out in the nearby site El Shincal de Quimivil (only a few kilometers away), this site could only be subject of a quick recognition, where a plan was made and some photographs were taken. As a result, the site has been scarcely mentioned so far in the bibliography referring to the incaico dominion of the South sector of the Hualfín valley, and the mountainous area of Zapata. Recent field trips allowed us to redefine and extend the available data, as well as to produce new information that will be presented in this work. Our objective is to incorporate the site to the repertoire of Inca facilities in the NOA, making in depth descriptions to schedule prospecting and excavation trips, aiming to understand its issues of an intrinsic as well as extrinsic nature.

KEYWORDS: Incas, Zapata mountain range, architecture

¹ DEPARTAMENTO CIENTÍFICO DE ARQUEOLOGÍA. MUSEO DE LA PLATA. FCNyM. UNLP • Av. PASEO DEL BOSQUE S/N. (1900) • ARGENTINA • E-MAIL: reinaldomoralejo@yahoo.com.ar

INTRODUCCIÓN

Recientes tareas de campo realizadas en el departamento de Belén de la provincia de Catamarca permitieron identificar de una manera más rigurosa un sitio con claras características incaicas (Gasparini y Morgolies 1977; Hyslop 1984; Raffino 1981, 1991). El mismo ya había sido reconocido con anterioridad (Raffino *et al.* 1994; Raffino 1995)¹ pero el carácter expeditivo del trabajo realizado indujo a efectuar nuevas campañas a partir de las cuales se levanto un plano con estación total y a lo que se sumó también la recolección superficial de material (cerámica, óseo, vidrio) y la descripción total de la arquitectura presente.

El objetivo de este trabajo radica fundamentalmente en la caracterización arquitectónica del sitio y en su incorporación a la red de

instalaciones Incas del NOA principalmente en el sector oriental de la sierra de Zapata de la provincia de Catamarca, sector que carece de investigaciones exhaustivas.

UBICACIÓN

El sitio Tambillo Nuevo se encuentra en la localidad de Londres del departamento de Belén y se emplaza a una altura de 1536 m. s. n. m. sobre el pie de monte oriental de la serranía de Zapata en las coordenadas geográficas 27° 48' 25.2'' latitud sur y 67° 17' 25.5'' longitud oeste. Se encuentra a ambos lados del río El Tambillo y a 800 metros de la cuesta homónima. Otro punto de referencia importante lo constituye su proximidad a la ruta provincial N° 3, mas conocida como ex ruta nacional N° 40, que comunica Londres con Tinogasta en el oeste catamarqueño (FIGURA 1).

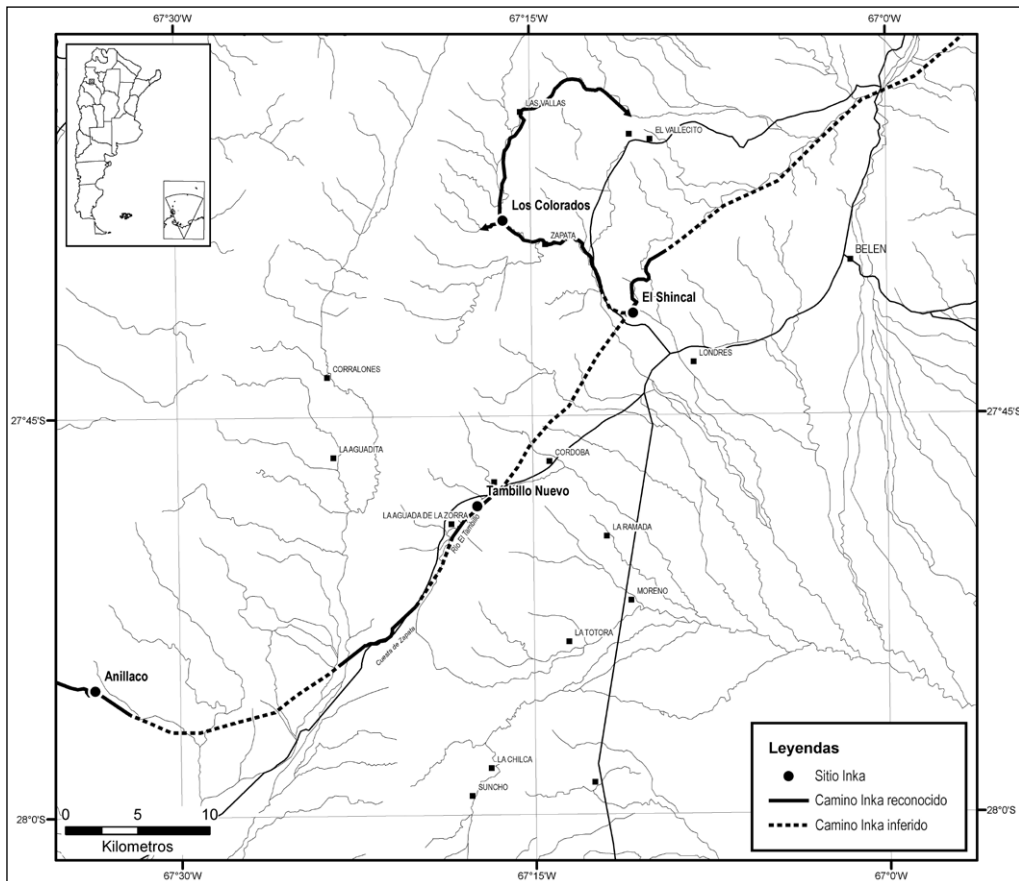


FIGURA 1 • UBICACIÓN DEL SITIO TAMBILLO NUEVO EN EL SECTOR ORIENTAL DE LA SIERRA DE ZAPATA.

La sierra de Zapata corresponde al sistema de Sierras Pampeanas Noroccidentales, compuestas principalmente por un basamento precámbrico de metamorfitas y granitos, con depósitos terciarios en valles y bolsones y cuaternarios en los pie de monte (Morlans 1985: 7-8). En cuanto a la flora, el lugar donde se emplaza el sitio se caracteriza por la presencia de una vegetación propia de las provincias fitogeográficas del Monte y Prepuneña (Dominio Chaqueño, Región Neotropical).

En la provincia del Monte encontramos distintas especies del género *Larrea* (jarilla) -*Larrea divaricata* y *Larrea cuneifolia*- propias del monte espinoso o estepa espinosa; y el bosque de algarrobal propio de comunidades azonales o de clímax edáfico, el cual es abierto con individuos o pequeñas agrupaciones de individuos distanciados uno de otros y totalmente secos debido a la ausencia de agua -estos árboles son caducifolios y su transpiración anual es de 380 a 400 mm., lo que indica que solo pueden subsistir donde se logre un aporte hídrico extra (Morello 1958: 81)-.

El sector en estudio coincide con lo que sostiene Morlans (1985:36) en cuanto al empobrecimiento general de las comunidades climáticas, es decir que las plantas son de menor tamaño, hay mayor espaciamiento y por lo tanto un mayor predominio del sustrato.

Por su parte, la provincia Prepuneña se caracteriza por la presencia de cardonales (Cactáceas columnares) y chaguarales (Bromeliáceas) sobre los faldeos de los cordones montañosos y lomas de cerros bajos, siempre por encima del monte espinoso.

ANTECEDENTES

El sector de estudio comprendido entre 27° 45' y 27° 49' latitud sur y entre 67° 12' y 67° 18' longitud oeste no cuenta con investigaciones recientes; solo se pueden mencionar los trabajos de González y Sempé en la década del 70 donde describen una serie de sitios

correspondientes a los períodos Temprano y Medio y cuya denominación fue hecha a partir de los mojones indicadores del kilometraje sobre la ex ruta nacional N° 40 (González y Sempé 1975; Sempé 1973, 1976). Estos sitios se hallan varios kilómetros hacia el sur mas cerca de la localidad de Tinogasta, por lo cual no entran en el área anteriormente mencionada.

En cuanto al sitio Tambillo Nuevo se cuenta con evidencias directas e indirectas del mismo. Las evidencias indirectas corresponden en primer lugar a León Strube Erdmann quien, a partir del análisis de fuentes etnohistóricas y de datos arqueológicos, reconstruye la ruta de Almagro en su viaje de exploración a Chile (Strube Erdmann 1958); trabajo que luego ratifica en Vialidad Imperial de Los Incas (1963). En ambas oportunidades indica el paso de Almagro y los Incas desde las ruinas incaicas de El Shincal de Quimivil hasta el sitio Watungasta en la quebrada de La Troya a través de la Cuesta de Zapata ubicada más al sur de nuestra zona de estudio. En segundo lugar contamos con el trabajo de González (1966: 24) donde hace una breve referencia a los topónimos Tambo o Tambillo² para indicar el paso del camino incaico por la Sierra de Zapata hacia el bolsón de Fiambalá.

En cuanto a las evidencias directas solo contamos con el aporte de Raffino y colaboradores realizado en la década del 90 y que lo identifican como un tambo en la ruta incaica que unía el valle de Hualfin con el Valle de Abaucán (Raffino 1995; Raffino *et al.* 1994, 2007).

DESCRIPCIÓN DEL SITIO

El complejo arquitectónico se agrupa en dos sectores (FIGURA 2). Uno de ellos se halla inmediatamente por encima de la planicie de inundación -margen izquierda- del río El Tambillo en dirección aguas abajo, mientras que el otro se ubica sobre su margen derecha en una meseta a 6,80 m de altura del río.

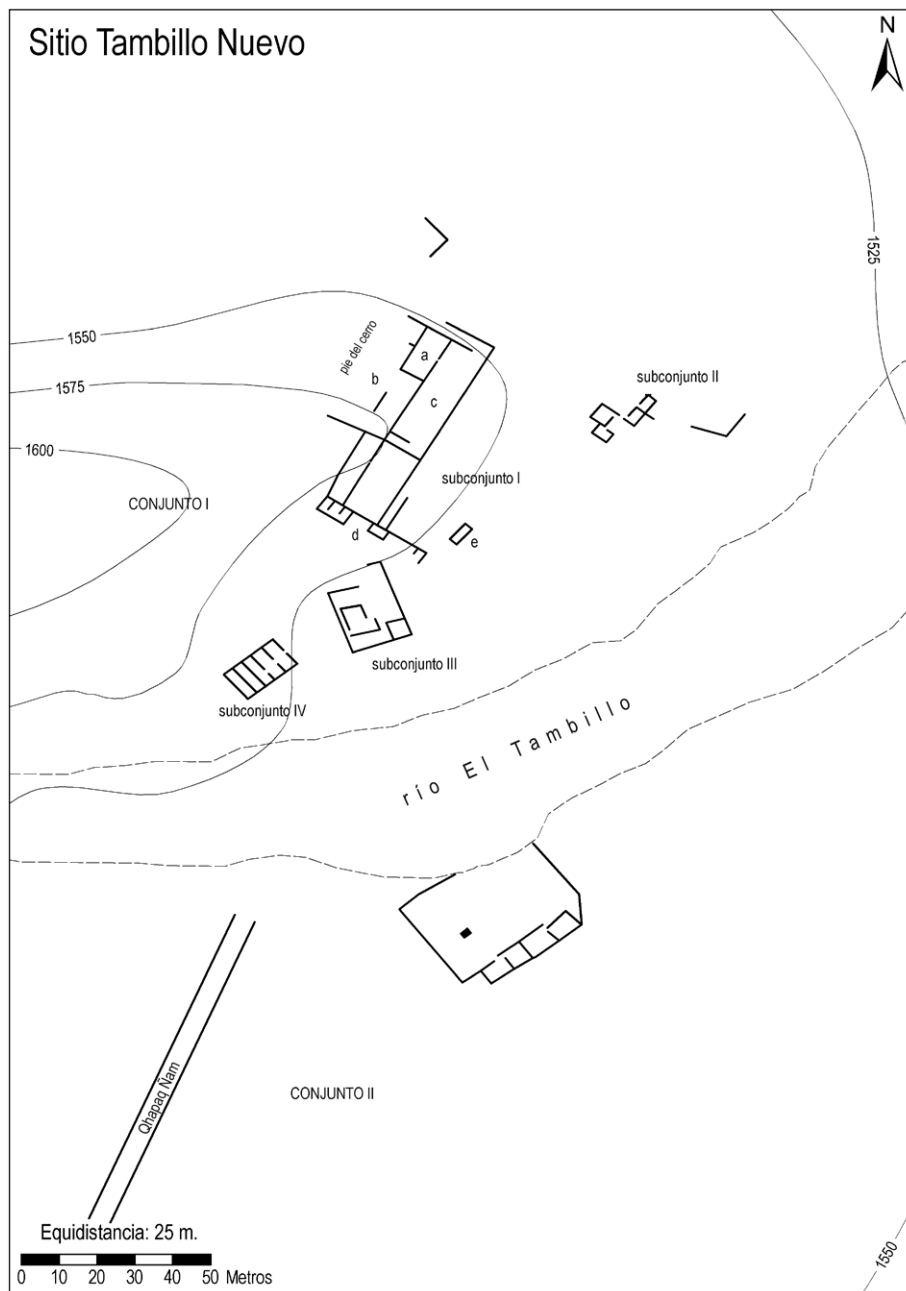


FIGURA 2 • PLANO DEL SITIO TAMBILLO NUEVO.

El correspondiente a la margen izquierda, solo para facilitar su descripción, fue diferenciado en cuatro subconjuntos. El primero (I) corresponde a una estructura en damero formada por un recinto rectangular “a” de 71,2 m² (12,20 m largo x 5,65 m ancho). Los muros bien conservados han sido levantados con pared doble alcanzando un ancho promedio de 0,65 m. Es llamativo que en estas paredes

y por sobre el nivel del piso actual se puede observar una diferencia en el tipo de construcción. Hasta los 0,35 m el muro esta muy bien construido con piedras cuidadosamente seleccionadas por tamaño y algunas canteadas unidas por mortero de barro que intentan imitar la sillería Inca. Por encima y hasta completar una altura de 1,50 m se presenta un muro con piedras poco seleccionadas y sin unión de

mortero. A través de una excavación (cuadrícula de 1 m por 1 m, con niveles artificiales de 0,10 m) realizada sobre la esquina sur de este recinto se observó que la primera forma constructiva alcanza una profundidad de 0,76 m. Esto demuestra la presencia de dos etapas diferentes en la construcción de la pared: 1) de 0,76 m por debajo del nivel superficial a 0,35 m por encima del nivel superficial, corresponde posiblemente al período incaico del Noroeste Argentino (1471-1536 DC); y 2) de 0,35 m a 1,50 m por encima de la superficie, corresponde a un período posterior muy avanzado. Este último tipo de construcción podría vincularse a la presencia de un vano trapezoidal (0,80 m) posteriormente cerrado, sobre la pared oriental de la estructura descrita "a", y de restos de vidrio en otra estructura vecina (subconjunto II) que describiremos más adelante.

Por detrás de este recinto hay un gran espacio "b" de 394,8 m² encerrado por muros de un metro de ancho hacia los costados y por la ladera del cerro hacia atrás. En su interior se registro un muro simple de 6,20 m de largo que se encuentra a manera de un escalón enfrentado a un posible acceso, debido a la presencia de un derrumbe considerable, a otro espacio llamado "c". Este muro esta apenas sobreelevado marcando una diferencia muy leve en el nivel de pendiente.

Como recién se mencionó, el espacio "b" y también el recinto "a" se comunican con otro espacio "c" de 280 m² el cual posee un corredor de salida y/o entrada en su lado norte. Se caracteriza por tener un muro doble (0,70 m a 1 m de ancho) en su eje NE-SO con un largo de 34,3 m. Ambos espacios y el recinto se adosan hacia el sur con una estructura que llamaremos "d", alargada en sentido NO-SE. Dicha articulación se hace a través de 3 muros dobles (0,90 m de ancho) al nivel del suelo, paralelos entre si y que delimitan dos espacios (262,3 m² de superficie en total) interconectados por un acceso de 0,50 m.

La estructura alargada "d" (28,3 m de largo x 4,80 m de ancho) posee paredes dobles

(0,65 m de ancho) de piedras canteadas y altamente seleccionadas, por sobre todo en su sector noroeste donde se alza un recinto con dos tabiques que lo dividen en tres pequeños locus (de aproximadamente 3,50 m largo x 1,70 m ancho) conectados entre si.

Enfrentada a la estructura alargada y al espacio "c", se halla una estructura aislada, denominada "e", de forma rectangular cuyo eje mayor se orienta en sentido SO-NE. Las dimensiones son 4,45 m largo x 2,50 m ancho. En su cara NE podría haber una puerta de acceso (0,70 m) pero es difícil su interpretación debido a las malas condiciones arquitectónicas que presenta. Las paredes son simples, de piedras canteadas y se levantan a tan solo 0,20 m del piso. Posee un relleno interno que puede ser artificial o producto de una alta depositación. Por la ubicación de esta estructura y su carácter escénico en relación al resto del conjunto podría tratarse de un ushnu (Farrington 1997). Futuras tareas de excavación se encargarán de esclarecer este problema.

El subconjunto II esta ubicado hacia el este y presenta cuatro recintos cuadrangulares adosados de a pares que se relacionan con un corral, aparentemente actual, ubicado a diez metros de distancia. Por las dimensiones de los recintos (el promedio es de 3 m por 3 m) se interpreta que son habitacionales, lo que habría que corroborar con trabajos de excavación. Sus paredes son dobles (0,65 m), rellenas con mortero de barro y la altura oscila entre 0,80 m y 1,3 metros. Excepto uno de los recintos (3,40 m por 2,20 m) las piedras que conforman las paredes no registran canteado y no han sido altamente seleccionadas por sus caras planas. En base a esto último, al material de superficie recuperado (vidrio por sobre todo) y a la presencia del corral se infiere que este sector ha tenido una reocupación muy avanzada en tiempos hispánicos.

Por su parte el subconjunto III resulta extraño por su morfología en planta. Se trata de un recinto cuyo eje mayor se orienta en sentido NNO-SSE y ocupa un área de 250 m². Su cara NNO ostenta una abertura de acceso

cuyos muros que la conforman no se continúan en la misma línea recta. En la esquina SE de su interior hay una estructura que de no ser porque una de sus paredes esta totalmente destruida o en realidad nunca existió podría tratarse de un recinto cuadrangular. Hacia el centro del subconjunto y un poco corrido al oeste se hallan dos estructuras enfrentadas por sus lados abiertos. Una en forma de U, con una altura de 0,40 m a 1 m, abierta hacia el sur y la otra en forma de L, a 0,40 m del piso, abierta hacia el NNO. Los muros son dobles rellenos de 0,90 m de ancho. En ambos casos se registraron derrumbes, razón por la cual se piensa que estas paredes continuaban en un sentido determinado.

En dirección SO y a pocos metros de la margen izquierda del río El Tambillo se encuentra el subconjunto IV caracterizado por una estructura rectangular de 16 m de largo por 10,20 m de ancho. Esta dividida en 5 recintos adosados de aproximadamente 2,25 m por 8,60 m cada uno. Las paredes son dobles rellenas (0,80 m) y la altura media que se conserva en pie es de 0,85 m. En la mitad de la pared externa de la primer división esta situada la puerta de acceso al recinto con un ancho de 1,20 m. En el caso de la segunda y tercer división también podría haber un vano de acceso de 1,80 m y 1,60 respectivamente, pero los mismos se pueden deber a la destrucción de la pared.

Ciertos detalles de esta estructura tales como el canteado de las piedras, la preparación y nivelación del terreno y la semejanza de los recintos internos suponen la presencia de un patrón arquitectónico especial por ende preestablecido y cuya construcción pudo demandar una gran inversión de energía. Esta situación permite incorporarla dentro de las estructuras que de Hoyos y Williams denominan como “estructuras para propósitos especiales” (de Hoyos y Williams 1994; de Hoyos 2004; Williams y D’Altroy 1998; Williams 2000).

Según Raffino se caracterizan por ser una variedad de RPC, es decir cuadrados regu-

lares adosados unos a otros (Raffino 1981). Teniendo en cuenta las medidas de los recintos internos, posiblemente hayan funcionado como almacenes o depósitos (de Hoyos y Williams 1994: 199; Hyslop 1992: 168), aunque también pudieron ser utilizadas como recintos de siembra (de Hoyos y Williams op. cit.; Sempé 1973: 36-37).

En la otra margen del río, y sobre una meseta, se encuentra un conjunto residencial II formado básicamente por cuatro recintos de 6,60 m de largo por 5 m de ancho. Los mismos son contiguos compartiendo sus paredes laterales. Presentan vanos trapezoidales de acceso que varían de 0,70 m a 1,70 m y sus paredes son de doble fila de piedras trabajadas o parcialmente trabajadas, con un ancho de 0,70 m. Estos recintos habitacionales están inscriptos y adosados a un muro perimetral de aproximadamente 36 m por 25 m, a partir del cual se construyeron; lo que estaría marcando la presencia de un “rectángulo perimetral compuesto” (RPC) (Raffino 1981: 81) o aquello que anteriormente Rowe (1944) y Gasparini y Morgolies (1977) definieron como *kancha* (Hyslop 1992: 150)³.

Dentro del gran espacio delimitado por el muro perimetral se halla un conjunto artificial de piedras canteadas que conforman una pequeña estructura rectangular de 0,90 m en su eje NO-SE, 1,50 m en su eje NE-SO y 0,75 m de altura.

Resta aclarar que la porción norte del espacio ya mencionado, que puede haber servido como patio o corral (Hyslop op. cit.: 166; Raffino 1981: 81) esta destruida por la barranca del río El Tambillo.

Los subconjuntos II y III también pueden corresponder a un RPC, pero la ausencia del muro perimetral en el primero y la presencia de derrumbes y determinadas aberturas en el segundo conduce a pensar de que realmente no conforman este rasgo o de que podrían estar relacionadas con alguna variedad de RPC. A través de posteriores investigaciones se tratará de solventar esta cuestión.

UN TRAMO DE QHAPAQ NAÑ

Entre los dos conjuntos anteriormente descritos y en dirección SO-NE corre un tramo de camino incaico de 90 m de largo y 5 m de ancho, con mojones de piedra a sus costados, sobre una superficie de arena y rocas sobrelevada con respecto al nivel de base del río. Se construyó gracias a la remoción de piedras de la superficie (Hyslop 1992: 63) por lo que corresponde al tipo que Raffino (Raffino 1981: 204) define como despejado y amojonado. Como se ha mencionado, el *Qhapaq Nañ* corre en sentido suroeste-noreste y al respecto vale aclarar que hacia el noreste (16,64 km en línea recta) se encuentra el sitio El Shincal de Quimivil, importante centro administrativo que se cree que constituyó una capital regional de *huamani* Inca (Raffino *et al.* 1997: 23) mientras que en dirección suroeste nos adentramos en la sierra de Zapata en donde se registró en anteriores campañas un tramo de vialidad imperial que se conecta con el *chasquibuasi* de Anillaco en el valle de Abaucán, a través de la cuesta del Paraguay, para luego caer al sitio de Watungasta (Raffino *et al.* 2007: 251-252).

El curso zigzagueante del río interrumpe el camino en ambos sentidos y gracias a lo registrado en una de las prospecciones realizadas aguas arriba, se alcanzó a observar que sucede exactamente lo mismo, por lo que suponemos que este obstáculo se puede haber salvado a través de la utilización de algún sistema de puentes (Hyslop 1984, 1992; Regal 1972; Vitry 2005), cruzando el río simplemente a pie o utilizando algún camino alternativo a través de la sierra el cual no ha sido identificado por el momento.

DISCUSIONES

Varios son los indicadores que caracterizan al sitio con un claro patrón incaico. Los presentados en este trabajo se relacionan con:

a) una estructura en planta en forma de damero regularizado (que incluye estruc-

turas para "propósitos especiales", un posible *ushnu*, RPC, patios conectados, grandes recintos cuadrangulares)

- b) la presencia de vanos trapezoidales
 c) una considerable calidad arquitectónica en las construcciones de sus paredes como ser el canteado y la selección de las piedras y
 d) la presencia de un tramo de *Qhapaq Nañ*.

Si a esto le sumamos que se encuentra a escasa distancia (menos de una jornada de viaje) del Shincal de Quimivil, sitio que funcionó como un lugar donde se concentraban diferentes actividades políticas, económicas y religiosas, planteamos la hipótesis de que el Tambillo Nuevo haya funcionado como un tambo de apoyo del mismo.

En cuanto al análisis intrasitio y teniendo en cuenta el comienzo de las investigaciones en el lugar, han surgido una serie de interrogantes tales como ¿Cuál pudo haber sido la historicidad y dinámica de las construcciones en el sitio teniendo presente que los muros no son muy altos y la cuantificación de derrumbes en superficie es escasa? ¿Algunas de los subconjuntos -como el II- es posterior en el tiempo y reutilizó las piedras del resto de los subconjuntos para levantar sus paredes o estamos ante una situación de abandono del sitio y por ende de su construcción? Otro hecho importante a nivel micro regional lo constituye la presencia, a tan solo 1,7 km. en dirección noreste, de otro posible tambo de menores dimensiones denominado Tambillo Viejo. Esto nos lleva a pensar en por qué dos lugares de alojamiento, sin descartar otras funciones tanto económicas como religiosas, se encuentren tan próximos entre sí.

En síntesis, varias preguntas se resolverán con el tiempo e irán surgiendo otras que requerirán de nuevas respuestas, y así sucesivamente, ya que de eso se trata "el quehacer científico". Por el momento se intentará elaborar hipótesis que guíen nuestras próximas investigaciones.

AGRADECIMIENTOS

A Luís Manuel del Papa, Cesar Carrizo y a la Dirección de Antropología de Catamarca por su colaboración en el campo, a Diego Gobbo por su ayuda en el manejo digital de los datos, a Anahí Iácona por la lectura crítica del trabajo, a Rodolfo Raffino por concederme la oportunidad de trabajar en el sitio y a mis amigos de Belén que día a día me apoyan con mi trabajo de Tesis Doctoral.

NOTAS

1. La primera denominación que tuvo el sitio fue Tambillo de Zapata II. La misma se debía a su relación con otro sitio cercano el cual solo se contaba con referencias orales. Por nuestra parte preferimos tomar la denominación considerada por los pobladores del área y que corresponde a la de “Tambillo Nuevo”.
2. En las cartas topográficas figura con el topónimo Tambillos y en tal caso se esta haciendo referencia a dos sitios; uno es el que ya hemos mencionado y el otro corresponde al que los lugareños denominan Tambillo Viejo (el cual ha sido también identificado por nosotros en el terreno).
3. El RPC o *kancha* mantiene a través del imperio incaico una estructura estandarizada definida a partir habitaciones de planta rectangular y de distinto tamaño que comparten un patio (Gasparini y Margolies 1977; Hyslop 1984, 1992; Madrazo y Otonello 1966; Raffino 1981, 1991; Rowe 1944).

REFERENCIAS CITADAS

DE HOYOS, M. Y V. WILLIAMS

1994 Un patrón de asentamiento estatal para propósitos especiales. *Actas y Memorias del XI Congreso Nacional de Arqueología Argentina* (Resúmenes y Resúmenes Expandidos). Primera Parte. Revista del Museo de Historia Natural de San Rafael, tomo XIII, n° ¼. San Rafael. Mendoza. Argentina.

DE HOYOS, M.

2004 La ocupación Inca en el valle del Cajón.

En *El Santuario Incaico del Nevado de Chuscha (zona limítrofe Salta – Catamarca)*, editado por J. Schobinger, pp. 209-253. CEPPA. Ciudad de Buenos Aires.

FARRINGTON, I.

1999 El Shincal: un Cusco del Kollasuyu. *Actas del XII Congreso Nacional de Arqueología Argentina*, tomo I, pp. 53-62. Facultad de Ciencias Naturales y Museo. La Plata.

GASPARINI, G. Y L. MARGOLIES

1977 *Arquitectura Inka*. Centro de Investigaciones Históricas y Estéticas. Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Universidad Central de Venezuela. Caracas.

GONZÁLEZ, A. R.

1966 Las ruinas del Shincal. *Actas del Primer Congreso de Historia de Catamarca*, tomo III, Ciencias Auxiliares de la Historia, pp. 15-28. Junta de Estudios Históricos de Catamarca. San Fernando del valle de Catamarca.

GONZÁLEZ, A. R. Y M. C. SEMPÉ

1975 Prospección arqueológica en el Valle de Abaucán. Facultad de Filosofía y Letras, Museo de Prehistoria y Arqueología, San Miguel de Tucumán. *Revista del Instituto de Antropología 2*, Tercera Serie: 49-129.

HYSLOP, J.

1984 *The Inka road system*. Institute of Andean Research New York. Academic Press, Inc. New York.

HYSLOP, J.

1992 *Qhapaqñan*. El Sistema Vial Incaico. Instituto Andino de Estudios Arqueológicos. Petróleos del Perú. Traductor Eduardo Arias (Universidad Nacional de Tucumán). Editor Elias Mujica (INDEA)

MADRAZO, G. B. Y M. OTONELLO

1966 Tipos de instalación prehispánica en la región de la puna y su borde. Museo Etnográfico Municipal “Damaso Arce”, Olavarría. *Monografías 1*: 1-79.

MORELLO, J.

1958 La Provincia Fitogeográfica del Monte. *Opera Lilloana 2*: 1-115.

- MORLANS, C.
1985 Regiones Naturales de Catamarca: provincias geológicas y provincias fitogeográficas. Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Catamarca. Ms.
- RAFFINO, R.
1981 *Los Inkas del Kollasuyu*. Ediciones Ramos Americana. La Plata. Argentina.
- RAFFINO, R.
1991 *Poblaciones indígenas en Argentina. Urbanismo y proceso social precolombino*. Segunda Edición, Corregida y Aumentada. Ed. TEA. Buenos Aires.
- RAFFINO, R.
1995 Inka Road research and Almagro's Route between Argentina and Chile. Canberra, Australia. *Tawantinsuyu* I: 36-45.
- RAFFINO, R. A., R. ALVIS, A. MANZO Y M. M. TODDERE
1994 Arqueología Inka cordillerana y la expedición de Almagro. *Actas y Memorias del XI Congreso Nacional de Arqueología Argentina* (Resúmenes y Resúmenes Expandidos). Primera Parte. Revista del Museo de Historia Natural de San Rafael (Mendoza). Tomo XIII, N° ¼, pp. 196-199. San Rafael. Mendoza. Argentina.
- RAFFINO, R. A., J. D. GOBBO, R. VÁZQUEZ, A. CAPPARELLI, V. GARCIA MONTES, R. D. ITURRIZA, C. DESCHAMPS Y M. MANNASERO
1997 El Ushnu de El Shincal de Quimivil. Canberra, Australia. *Tawantinsuyu* III: 22-38.
- RAFFINO, R. A., R. A. MORALEJO Y J. D. GOBBO
2007 El dominio Inka en la Sierra de Zapata (NOA). *Memoria del III de Congreso de Historia de Catamarca*, tomo I, Arqueología-Cultura y Educación-Geografía Humana, pp. 247-263. Junta de Estudios Históricos de Catamarca. San Fernando del Valle de Catamarca.
- REGAL, A.
1972 *Los Puentes del Inca en el antiguo Perú*. Imprenta Grafica Industrial. Lima. Perú.
- ROWE, J.
1944 *An introduction to the Archaeology of Cuzco*. Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Harvard University. Cambridge, Massachusetts.
- SEMPÉ, M. C.
1973 Últimas etapas del desarrollo cultural indígena (1480-1690), en el Valle de Abaucán. Tinogasta. Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires. *Revista del Museo de la Plata* (NS) Sección Antropología 50 (VIII): 3-46.
- SEMPÉ, M. C.
1976 *Contribución a la arqueología del Valle de Abaucán, Dpto. de Tinogasta, Pcia. de Catamarca*. Tesis de Doctorado, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata.
- STRUBE ERDMANN, L.
1958 La ruta de Don Diego de Almagro en su viaje de exploración a Chile. Córdoba, Argentina. *Revista de la Universidad Nacional de Córdoba*, Número especial 1.
- STRUBE ERDMANN, L.
1963 Vialidad Imperial de los Incas. Instituto de Estudios Americanistas, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. *Serie Histórica* XXXIII: 1-113.
- VITRY, C.
2005 Propuesta metodológica para el registro de caminos con componentes Inkas. Salta, Argentina. *Revista Andes* 15: 213-250.
- WILLIAMS, V. Y T. N. D'ALTROY
1998 El sur del Tawantinsuyu: un dominio selectivamente intensivo. Canberra, Australia. *Tawantinsuyu* 5: 170-178.
- WILLIAMS, V.
2000 El imperio Inka en la provincia de Catamarca. UNCPBA, Argentina. *Intersecciones en Antropología* 1, Año 1: 55-78.

