

Análisis histórico de una publicación científica especializada: pasado, presente y futuro de la Revista *Arqueología* a 25 años de su creación

 Débora M. Kligmann* y Gisela M. Spengler**

“Y la fuerza de hacer todo a pulmón”
Todo a Pulmón, Alejandro Lerner (1983)

Recibido:
1 de noviembre de 2014

Aceptado:
17 de noviembre de 2015

Resumen

Se ha realizado un análisis histórico de la revista *Arqueología* del Instituto de Arqueología de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, a modo de balance y mirada retrospectiva en razón del 25 aniversario de su creación. Este recorrido no se limita solamente a describir una sucesión cronológica de las diferentes transformaciones y etapas de desarrollo de la publicación sino que se propone, fundamentalmente, realizar una revisión crítica acerca de la evolución y estado actual de la misma en relación con el contexto institucional de la facultad y con los cambios acaecidos, tanto en la disciplina arqueológica a nivel nacional como en las exigencias de calidad del sistema científico. Todos estos fenómenos han promovido que, en la actualidad, la revista *Arqueología* se haya consolidado como una publicación de calidad científica y editorial con una creciente visibilidad y proyección a nivel internacional.

Palabras clave

Revistas científicas
Publicaciones periódicas
Proceso editorial
Ciencias métricas
Arqueología
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Buenos Aires

Historical analysis of a specialized scientific publication: past, present and future of the journal *Arqueología* 25 years since its creation

Abstract

We have carried out a historical analysis of the journal *Arqueología*, published by the Institute of Archaeology of the College of Philosophy and Literature of the University of Buenos Aires. Our analysis is both an assessment and a retrospective look over this journal, in celebration of the 25th anniversary of its creation. Going beyond a chronological review of the various transformations and developmental stages of this publication, our main goal is to critically analyze its evolution and current conditions, taking into account the institutional context of the college and the changes that have

Keywords

Scientific journals
Periodicals
Editorial process
Metric sciences
Archaeology
College of Philosophy and Literature
University of Buenos Aires

* CONICET - Instituto de Arqueología, FFyL, UBA. 25 de Mayo 217, 3º piso (CP 1002) Buenos Aires, Argentina.
E-mail: kligmann@gmail.com

** Instituto de Arqueología, FFyL, UBA. 25 de Mayo 217, 3º piso (CP 1002) Buenos Aires, Argentina.
E-mail: giselaspengler@gmail.com

taken place, not only in the discipline of archaeology on a national level but also in the quality requirements of the scientific system. All these phenomena have led to the establishment of the journal *Arqueología* as a quality edited scientific publication, with increasing global visibility and scope.

Introducción

En 2015 se cumplieron 25 años de la creación de la revista *Arqueología* del Instituto de Arqueología de la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL) de la Universidad de Buenos Aires (UBA). En ocasión de ello se ha realizado un análisis histórico del desarrollo de la publicación, a modo de balance y mirada retrospectiva, que permita evaluar su evolución y estado actual.

La revista *Arqueología* es una publicación semestral con referato que publica trabajos originales e inéditos resultantes de investigaciones arqueológicas o multidisciplinarias guiadas arqueológicamente (Comité Editorial *Arqueología* 2015). A lo largo de su trayectoria se ha consolidado como una publicación de calidad científica y editorial con una creciente visibilidad y proyección a nivel internacional, que se materializa en su inclusión en importantes catálogos, índices y bases de datos, como: *Anthropological Index Online* (AIO), Dialnet, *Directory of Open Access Journals* (DOAJ), *Emerging Sources Citation Index* (ESCI), *Hollis Classic Catalogue*, Latindex Catálogo y Directorio, Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas, Scopus, *Scimago Journal Rank* (SJR) y Sherpa/ROMEO, entre otros (Ver Anexo 1).

El desarrollo de la revista ha sido atravesado por varios cambios que han dejado improntas diversas. Entre los más significativos cabe mencionar que en 1993 se publican por primera vez las normas editoriales y en 1995 se produce la primera renovación del Comité Editorial. Recién a partir de 2007, en el marco de una profunda reforma institucional, comienzan a gestarse modificaciones significativas a nivel de la organización interna de la revista, en coincidencia con su inclusión en el Catálogo Latindex en 2008. Al año siguiente se introduce un Comité Asesor Científico Externo y se realizan importantes cambios de formato, diseño y normas editoriales, se gestiona la creación de una página web y así la revista empieza a publicarse también de manera electrónica (<https://sites.google.com/site/revistaarqueologia>). En sintonía con estos fenómenos comienza a registrarse un importante aumento de las indizaciones en diversas bases de datos de publicaciones científicas, tanto nacionales como internacionales, como consecuencia de una mayor visibilidad de la revista y del cumplimiento de estándares internacionales de calidad editorial científica. Es así que en 2011 la publicación es incorporada a las bases de datos de Scopus y, consecuentemente, es analizada con los indicadores que genera SJR. Dos años después la versión electrónica de la revista *Arqueología* es calificada positivamente en el Catálogo de Latindex. Para esta época se inicia la publicación de dos números al año en la versión electrónica y se inaugura la publicación de *Dossiers* o fascículos extraordinarios. Mediante Resolución 2485 (CONICET 2014c), en 2014 la revista es evaluada positivamente para integrar el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas del Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICyT) del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Finalmente, en 2015 es incluida en el ESCI de Thomson Reuters y se produce su incorporación al Portal de Revistas Científicas de la FFyL de la UBA (<http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php>), mejorando la gestión del proceso editorial y facilitando notoriamente el acceso y la difusión de los contenidos (ver Anexo 1).

A lo largo de este proceso, es necesario reconocer la incesante labor de todos los que alguna vez formaron parte del Comité Editorial, así como de los Evaluadores convocados para cada número, quienes realizan sus tareas con profesionalismo y dedicación y de manera completamente *ad honorem*, a fin de garantizar la continuidad y calidad científica y editorial de la revista.

Con esta información en mente, en el presente trabajo se realizará una mirada retrospectiva del devenir de la revista *Arqueología*, a fin de proporcionar una reflexión crítica que permita desarrollar enfoques más integrales y tomar decisiones sobre el propio desarrollo científico y editorial de la publicación. Para ello se llevará a cabo, por un lado, un abordaje historiográfico que considere las vinculaciones con el contexto histórico e institucional, los cambios en las políticas científicas nacionales y la influencia de las tendencias internacionales de evaluación científica. Por otro lado, se realizará una aproximación desde los estudios métricos de la información, a fin de analizar cuantitativamente los procesos de comunicación interna de la revista y evaluar comparativamente la situación de la misma en relación con otras publicaciones nacionales vigentes con incumbencias disciplinares similares. Finalmente, a modo de síntesis, se tomarán en cuenta todos los elementos analizados a fin de identificar los factores que han determinado el éxito y el posicionamiento actual de la publicación.

Las revistas científicas

Las revistas científicas son publicaciones periódicas que contienen artículos especializados sobre investigaciones originales en un campo temático particular. Las mismas se caracterizan por la evaluación por pares de su contenido y por la originalidad de sus contribuciones (Delgado López-Cózar *et al.* 2006; Rozemblum 2014). Su surgimiento está estrechamente ligado al origen de la ciencia moderna en el siglo XVII, con el propósito de comunicar y compartir los resultados de las investigaciones (Pérez Matos 2002; Ramírez Martínez *et al.* 2012). Las primeras revistas eran editadas por sociedades científicas, su distribución y difusión estaba acotada a sectores intelectuales de elite y su prestigio se debía a la valoración otorgada al interior de la comunidad académica (Mendoza y Paravic 2006). Recién a mediados del siglo XX comienzan a sistematizarse métodos para la evaluación y gestión de la actividad científica que establecen parámetros para medir la calidad, visibilidad, consumo y dispersión de las publicaciones (Arencibia Jorge y de Moya Anegón 2008; Bordons y Zulueta 1999; Mendoza y Paravic 2006). Hoy en día las revistas científicas se han consolidado como el principal medio formal de comunicación, discusión y evaluación de la ciencia, constituyendo su registro oficial, público y tangible (Arencibia Jorge y de Moya Anegón 2008; Bordons y Zulueta 1999; Cajaraville 1998; Rozemblum 2014). De esta manera, conforman verdaderas instituciones científicas en sí mismas, en las que participan tanto editores como autores, evaluadores y lectores (Cajaraville 1998; Delgado López-Cózar *et al.* 2006; Ramírez Martínez *et al.* 2012).

Dentro de este universo, en términos de Martinovich y colaboradores (2014), las revistas científicas pueden clasificarse como industrializadas y no industrializadas. Las primeras incluyen a aquellas que son editadas y publicadas con el respaldo de grandes compañías transnacionales o de sociedades científicas reconocidas por la comunidad internacional y que se financian mediante altos costos de suscripción. Las segundas son editadas y publicadas por sociedades sin fines de lucro y/o instituciones públicas (p.e. universidades, museos, institutos, etc.) y suelen presentar serias dificultades para mantener su continuidad, periodicidad y distribución. Mientras que las que son editadas por asociaciones sin fines de lucro se autofinancian con la suscripción de sus socios, las gestionadas por instituciones públicas están sujetas a la situación administrativa y financiera de los organismos de los cuales dependen (Martinovich *et al.*

2014). La gran mayoría de las revistas científicas latinoamericanas, especialmente las de humanidades y ciencias sociales, se ubican en este último caso ya que generalmente son editadas por universidades e instituciones estatales (Ramírez Martínez *et al.* 2012; Rozemblum 2014). A pesar de que estas revistas no tienen un apoyo económico constante y sostenido, situación que las convierte en vulnerables, cumplen con todos los parámetros de calidad del proceso de edición científica (Martinovich *et al.* 2014). La revista *Arqueología* es un claro ejemplo del caso latinoamericano pues se trata de una publicación perteneciente a la FFyL de la UBA.

Ahora bien, el derrotero de las revistas científicas ha atravesado varias etapas y en las últimas décadas sufrió grandes transformaciones. A partir de 1980 se suscitó lo que se ha dado en llamar *Journal Crisis*, es decir la crisis de las revistas científicas tradicionales o impresas (Romanos de Tiratel y López 2004). La misma se originó, entre otras razones, como consecuencia de los elevados costos de producción editorial, las consecuentes irregularidades en la periodicidad, su escasa circulación comercial y las dificultades de visibilidad y acceso a su contenido (Cajaraville 1997; Ramírez Martínez *et al.* 2012). Las revistas de América Latina también se enfrentaron a esta crisis pero desde una situación aún más crítica a causa de la endémica escasez de fondos disponibles en las instituciones públicas que las patrocinan, la falta de regularidad de las publicaciones, el amateurismo de los responsables de su concreción, la carencia de políticas científicas claras y sostenidas en el tiempo, las fallas en la distribución y visibilidad, así como la escasa presencia en bases de datos internacionales, situación que es más acentuada en humanidades y ciencias sociales (Romanos de Tiratel y Giunti 2007; Romanos de Tiratel y López 2004; Rozemblum 2012, 2014).

El auge de Internet como herramienta de comunicación masiva de la información, en conjunción con la generalización de las políticas de acceso abierto u *Open Access* para la disponibilidad irrestricta de los contenidos (Alperin *et al.* 2014; Suber 2012), así como las dificultades para afrontar los altos costos de impresión, han llevado al nacimiento e instalación de las revistas científicas electrónicas (Alperin y Fischman 2015). De hecho, la digitalización de contenidos se presenta, en parte, como alternativa para superar los males endémicos de continuidad y financiación de las revistas impresas (Romanos de Tiratel y Giunti 2007). Cabe destacar que, de la misma manera que para las tradicionales revistas impresas, las versiones electrónicas también están sujetas a parámetros de calidad editorial (Aguirre *et al.* 2006; Flores 2010; Flores *et al.* 2009).

Los estándares de excelencia establecidos, tanto para las revistas impresas como para las electrónicas, involucran criterios que hacen referencia no solo a la calidad científica sino también a la calidad editorial y a la visibilidad internacional (Bordons y Zulueta 1999; Delgado López-Cózar *et al.* 2006; Mafalda de Oliveira Amorim *et al.* 2015; Mendoza y Paravic 2006). El control de la calidad del contenido se ha generalizado a partir del sistema del arbitraje por pares o *Peer Review* (Delgado López-Cózar *et al.* 2006; Ramírez Martínez *et al.* 2012), ejercido por una suerte de “colegio invisible” de colegas que aseguran la originalidad, relevancia y rigurosidad de las contribuciones (de Solla Price 1963; Rozemblum 2014). En cuanto a la calidad editorial, la misma está determinada por criterios de gestión, formato y presentación que se materializan en el cumplimiento de la periodicidad, la presencia de membretes bibliográficos, la mención de los parámetros de evaluación y la explicitación de los objetivos de la revista, entre muchos otros (Flores 2010; Flores *et al.* 2009; Rozemblum *et al.* 2014). Por otra parte, el concepto de visibilidad asociado a la difusión involucra la disponibilidad en Internet, la presencia en bases de datos y la inclusión en indicadores de las ciencias métricas de la información (Bordons y Zulueta 1999; Mendoza y Paravic 2006; Rozemblum 2014).

En décadas recientes los organismos internacionales de indización de revistas científicas (p.e. Elsevier¹, Thomson Reuters²) han jugado un rol fundamental como eva-

1. Se trata de una de las editoriales de literatura científica más reconocidas del mundo. Actualmente edita la base de datos de Scopus.

2. Es una importante empresa de información que publica y edita numerosos índices y bases de datos de literatura científica, entre ellos pueden mencionarse: Arts & Humanities Citation Index, Journal Citation Reports, Science Citation Index, Social Science Citation Index y Zoological Record Citation Index (ver Anexo 1).

luadores y certificadores de la calidad científica (Fischman y Alperin 2015; Martinovich *et al.* 2014; Quintanilla Montolla 2014). Para ello se ha recurrido a diversos indicadores cuantitativos que miden el impacto de las publicaciones científicas a partir de la cuantificación de citas³. Este tipo de análisis se ha aplicado tanto a la evaluación de revistas científicas como de autores e instituciones (Arencibia Jorge y de Moya Anegón 2008; Túniz López *et al.* 2014), bajo el presupuesto de que este valor representa su productividad, priorizando la cantidad por sobre la calidad.

3. Entre los que pueden mencionarse el factor de impacto, el índice h, el índice de inmediatez, entre otros (Arencibia Jorge y de Moya Anegón 2008; Túniz López *et al.* 2014).

La evaluación de la actividad científica por parte de organismos e instituciones de ciencia y tecnología ha propiciado el uso generalizado de este tipo de indicadores como herramientas de juicio para la asignación o distribución de recursos materiales o financieros (Arencibia Jorge y de Moya Anegón 2008). En razón de la naturaleza sumamente competitiva que se promueve en el ámbito de la investigación científica (a fin de conseguir los méritos suficientes para acceder a subsidios, concursos, cargos, becas, etc.), este concepto de productividad, propio de la lógica de mercado, fomenta el producir más en menos tiempo (Quintanilla Montolla 2014). Dicha situación se ha resumido bajo el eslogan *Publish or Perish* como sinónimo de excelencia académica, ejerciendo gran presión en los autores por publicar (Martinovich *et al.* 2014; Quintanilla Montolla 2014). Esta suerte de “burocratización” de la actividad científica (*sensu* Quintanilla Montolla 2014) ha provocado que gran parte de la comunidad académica reproduzca y avale la hegemonía de las revistas comerciales, gestionadas por grandes monopolios internacionales. De hecho, son pocos los indicadores métricos que analizan las publicaciones latinoamericanas y solo algunas de ellas se encuentran registradas y evaluadas en las bases de datos internacionales (Fischman y Alperin 2015; Martinovich *et al.* 2014; Quintanilla Montolla 2014; Rozemblum 2014). Esta situación ha provocado la desvalorización de las publicaciones regionales editadas por instituciones públicas, bajo el prejuicio de que estas revistas son de menor calidad (Martinovich *et al.* 2014; Rozemblum 2014; Vessuri *et al.* 2013). Como resultado de ello se han suscitado dicotomías valorativas que, en términos de Martinovich y colaboradores (2014), asocian a las revistas industrializadas como de alto impacto y a las no industrializadas como de bajo impacto.

En décadas recientes han surgido iniciativas regionales de evaluación y referencia bibliográfica con la intención de dar mayor visibilidad a este tipo de producción científica, como es el caso de los proyectos Latindex, SciELO y Redalyc (Cetto *et al.* 2015; Flores 2010; Rozemblum *et al.* 2012, 2014; Suter y Flores 1999; Vessuri *et al.* 2013). En Argentina, el CAICYT ha impulsado el Proyecto Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas, destinado a establecer criterios de evaluación y mejorar la calidad editorial y la visibilidad de la producción editorial de revistas científicas del país (Flores 2010; Mafalda de Oliveira Amorim *et al.* 2015; Suter y Flores 1999).

Recientemente, se ha comenzado a discutir la importancia de los sistemas regionales alternativos de indización para la jerarquización de la producción científica nacional, atendiendo especialmente a las particularidades de las humanidades y ciencias sociales (CDFCSyH 2012; CIECEHCS 2013). Estas consideraciones han sido plasmadas mediante la Resolución 2249 de CONICET (CONICET 2014a). En sintonía con las tendencias internacionales sobre el acceso abierto a la información (Alperin *et al.* 2014; Suber 2012), a través de la Ley 26899 el Estado ha establecido que toda la producción científico-tecnológica financiada con fondos públicos debe estar disponible mediante acceso abierto y gratuito, favoreciendo la visibilidad de los contenidos científicos (HCDN 2013). Esta normativa ha sido ampliamente avalada por diversas instituciones públicas, promoviendo la conformación de repositorios institucionales digitales (p.e. CONICET 2014b, 2015; UBA 2013).

Consideraciones teórico-metodológicas

La producción del conocimiento científico en general, y de las ciencias sociales en particular, está profundamente ligada a la historia institucional y a los avatares estructurales (Echeverría 1998; Neibourg y Plotkin 2004). Es por ello que, a partir de un enfoque historiográfico, es posible proveer una cronología de las distintas etapas de desarrollo y lograr una autoconciencia del contexto sociopolítico y de los presupuestos subyacentes, así como de los sesgos y determinismos implícitos (Arenas 1998; Halperin Donghi 1996; Trigger 1992). Este diálogo resulta ineludible para toda la comunidad científica puesto que los procesos sociopolíticos y sus repercusiones ideológicas e institucionales en los ámbitos académicos condicionan siempre el derrotero disciplinar (Bate 1998). De esta manera es posible reconstruir una identidad profesional y reflexionar sobre el presente y el futuro de cada disciplina (Neibourg y Plotkin 2004). En este sentido, varios trabajos se han abocado al estudio del desarrollo histórico de la arqueología en Argentina desde diversos enfoques y objetivos (p.e. Fernández 1982; González 1985; Luco 2010; Madrazo 1985; Nastri 1999, 2004; Podgorny 2004; Politis 1995, 2003; Politis y Curtioni 2011; Ramundo 2008, 2009b, entre otros). El propósito de la mayoría de dichas investigaciones fue indagar acerca de la trayectoria nacional de la arqueología, la construcción de su ámbito disciplinar y de su objeto de estudio, el contexto sociopolítico y la influencia de las tendencias teórico-epistemológicas.

Por su parte, el análisis de la dimensión histórica de la ciencia también puede abordarse desde enfoques cuantitativos que expresan la productividad científica, la visibilidad o impacto de sus aportes, el consumo y la dispersión de las publicaciones, entre otros (Bordons y Zulueta 1999; de Solla Price 1976; Gorbea Portal 2005; Miguel y de Moya Anegón 2009; Miguel y Dimitri 2013). Tales abordajes surgen de la mano de los estudios métricos de la información y de la sociología de la ciencia. Dado que las revistas científicas son un resultado esencial de la actividad de la ciencia y también un reflejo de los fenómenos institucionales que la enmarcan, este tipo de indicadores permite analizar los procesos de comunicación y las tendencias del campo científico, con independencia del bagaje conceptual de cada ámbito disciplinar (Bordons y Zulueta 1999; López Ornelas 2010; Pérez Matos 2002).

En esta línea de investigación son de destacar los trabajos que han analizado la producción y la evaluación de las revistas científicas de humanidades y ciencias sociales en Argentina e Iberoamérica (p.e. Romanos de Tiratel y López 2004; Rozemblum 2012, 2014; Rozemblum *et al.* 2012, entre otros). Estudios similares sobre la producción antropológica han sido llevados a cabo a través del análisis de revistas científicas, libros y tesis de licenciatura (p.e. Cajareville 1997, 1998; Coloma Zapata 2013; Guajardo 1990; Guber y Rodríguez 2011; Palestini *et al.* 2010; Romanos de Tiratel y Giunti 2007, entre otros). Con respecto a las incumbencias específicamente arqueológicas pueden mencionarse los estudios bibliométricos realizados por Mallía y Vidal (2009) y Palomar y colaboradores (2009). A nivel nacional, resultan significativos los aportes de Kligmann y Ramundo sobre la producción de la arqueología argentina a través del análisis de actas de congresos, tesis de licenciatura y artículos de prensa (Kligmann 2006; Kligmann y Ramundo 2014; Ramundo 2008, 2009a, 2010).

En el caso particular del trabajo aquí presentado, se realizó un exhaustivo análisis sobre la revista *Arqueología*, desde su surgimiento en 1991 hasta la publicación del tomo 21 en 2015. Para ello se propuso un recorrido a través de cuatro líneas principales de evidencia:

1. El contexto histórico e institucional de las publicaciones periódicas vinculadas a la arqueología en la FFyL de la UBA, que enmarcó el surgimiento y desarrollo de la revista *Arqueología*.

2. Los cambios en la organización editorial de la revista *Arqueología*.
3. Los procesos de comunicación interna de la revista *Arqueología*.
4. La situación de la revista *Arqueología* en relación con otras publicaciones nacionales similares vigentes, que cumplen con estándares de calidad editorial y científica.

En primer lugar, se realizó una breve síntesis de la historia institucional y editorial de las publicaciones científicas periódicas vinculadas a la arqueología en el marco de la FFyL de la UBA. Para ello fue necesario un profundo trabajo en archivos y bibliotecas de la FFyL⁴, en donde se consultaron diversos documentos y fuentes de información que consistieron en:

- » Carpetas de Comunicación con la FFyL de la Gestión “José Imbelloni” del Museo Etnográfico de la FFyL (AFDME 1950, 1953).
- » Carpeta de Relaciones Institucionales de la Gestión “José Imbelloni” del Museo Etnográfico de la FFyL (AFDME 1952-1955).
- » Carpeta de Administración, Comunicación con la FFyL de la Gestión “Enrique Palavecino” del Museo Etnográfico de la FFyL (AFDME 1958-1966).
- » Resolución CD 132/74 de la FFyL (ADIA 1974).
- » Resolución CD 266/76 de la FFyL (ADIA 1976).
- » Resolución CD 1588/07 de la FFyL (ADIA 2007).
- » Propuesta de gestión para el Instituto de Arqueología, FFyL, Universidad de Buenos Aires (Mengoni Goñalons 2007).

Los cambios en la organización editorial fueron relevados a partir de diversos documentos internos, publicados y no publicados, producidos por la FFyL y la revista *Arqueología* entre 1991 y 2015. En ellos se reflejan transformaciones y avances, tanto institucionales como editoriales y tecnológicos:

- » Archivos de reuniones del Comité Editorial.
- » Normas editoriales publicadas en todos los tomos.
- » Notas editoriales publicadas en todos los tomos.
- » Índices publicados en todos los tomos.
- » Tapas y contratapas de todos los tomos publicados.
- » Formularios de evaluación.
- » Formularios de cesión de derechos.
- » Reglamentos de publicaciones de la Subsecretaría de Publicaciones de la FFyL (FFyL 1990, 2006, 2015a).
- » Pautas de estilo de la Subsecretaría de Publicaciones de la FFyL (FFyL 2014).

4. Biblioteca Central “A.R. Cortazar”, Biblioteca del Museo Etnográfico “J.B. Ambrosetti”, Archivo Documental del Instituto de Arqueología y Archivo Fotográfico, Documental del Museo Etnográfico y Archivo de la Oficina de Despacho de la FFyL de la UBA.

- » Sitio Web de la revista en Google Sites (<https://sites.google.com/site/revistaarqueologia>).
- » Portal de Revistas Científicas de la FFyL (<http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php>).

Los procesos de comunicación interna, entendidos como resultado de las interrelaciones generadas a partir de los artículos y sus autores (*sensu* López Ornelas 2010), se analizaron teniendo en cuenta la información editorial de la revista contenida en cada uno de los tomos publicados. Esto incluyó la discriminación y la cuantificación de la cantidad de páginas, la cantidad y el tipo de trabajos (con y sin referato), la cantidad de evaluadores y autores, así como la nacionalidad y afiliación institucional de estos últimos. Mediante diversos indicadores métricos se buscó caracterizar las tendencias de la producción editorial y académica (Bordons y Zulueta 1999; López Ornelas 2010). La compilación y cuantificación de todas estas variables fue sistematizada a fin de analizar la evolución del volumen de la producción de la revista, la existencia de patrones de coautoría y redes de colaboración interinstitucional y los cambios y tendencias a lo largo del tiempo.

Luego, con el objetivo de evaluar la situación actual de la revista *Arqueología* dentro del espacio de comunicación científica de la disciplina, fue necesario realizar un relevamiento detallado de todas las revistas científicas nacionales en vigencia que actualmente publican investigaciones arqueológicas y que cumplen con los parámetros de calidad establecidos por el CAICYT (Flores 2010; Flores *et al.* 2009; Mafalda de Oliveira Amorim *et al.* 2015). Para los criterios de selección de la muestra se consideraron únicamente a las revistas que disponen de ISSN, están incluidas en Latindex Catálogo, utilizan sistema de arbitraje para la evaluación de artículos y han publicado trabajos de arqueología en los últimos 25 años, es decir que contemplen a esta disciplina dentro de sus incumbencias. Quedan excluidas, por lo tanto, todas aquellas publicaciones de tipo monográfico, los boletines de información y las revistas de divulgación. Para ello se consultaron los siguientes directorios, bases de datos, bibliotecas y repositorios electrónicos:

- » Biblioteca Digital RedALyC. Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (www.redalyc.org).
- » Biblioteca Digital SciELO. Scientific Electronic Library Online (www.scielo.org).
- » Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología. Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación Productiva de La Nación (<http://www.biblioteca.mincyt.gov.ar>).
- » BINPAR. Bibliografía Nacional de Publicaciones Periódicas Argentinas Registradas. CAICYT, CONICET (<http://binpar.caicyt.gov.ar>).
- » CiteFactor. Academic Scientific Journals, Directory Indexing of International Research Journals (<http://www.citefactor.org>).
- » Clase. Índice de Revistas de Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Nacional Autónoma de México (<http://clase.unam.mx>).
- » CONICET Digital. Repositorio Institucional (<http://ri.conicet.gov.ar>).
- » Dialnet. Plataforma de recursos y servicios documentales, Universidad de la Rioja (<http://dialnet.unirioja.es>).
- » DOAJ. Directory of Open Access Journal, Lund University (<https://doaj.org>).

- » FiloDigital. Repositorio Institucional de la FFyL, UBA (<http://dspace.filo.uba.ar:8080/xmlui>).
- » Latindex. Sistema regional de información en línea para revistas científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (<http://www.latindex.org>).
- » MIAR. Matriz de Información para el Análisis de Revistas, Universidad de Barcelona (<http://miar.ub.edu>).
- » Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas. CAICYT, CONICET (<http://www.caicyt-conicet.gov.ar/nbr-revistas-que-lo-integran-disciplinas>).
- » PPCT. Portal de Publicaciones Científicas y Técnicas. CAICYT, CONICET (<http://ppct.caicyt.gov.ar>).
- » Repositorio Digital Institucional. Sistema de Bibliotecas y de Información, Secretaría de Ciencia y Técnica, Universidad de Buenos Aires (<http://repositorioub.sisbi.uba.ar>).
- » Scopus. Elsevier (<http://www.scopus.com>).
- » SJR. Scimago Journal & Country Rank (<http://www.scimagojr.com>).
- » Sitios Web institucionales de otras revistas científicas nacionales vigentes con incumbencias disciplinares y características similares a *Arqueología*.

Finalmente, a modo de síntesis y balance, todo el análisis contextual realizado sobre la revista *Arqueología* se evaluó en términos de “fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas”, aplicando para ello una matriz de análisis FODA (*sensu* Ponce Talancón 2007). De esta manera se buscó identificar los factores positivos y negativos, tanto externos como internos, que han condicionado los aciertos y desaciertos que resultaron en el éxito y el posicionamiento actual de la publicación.

Las publicaciones de arqueología en la FFyL de la UBA

En la Argentina las universidades han constituido, y constituyen hoy en día, uno de los sectores más prolíficos en términos de la producción científica del país (Miguel y de Moya Anegón 2009). Siendo que la revista *Arqueología* es una publicación emanada de la universidad pública, considerar la situación de la producción y publicación de la disciplina en este contexto es crucial.

Es importante mencionar que, siguiendo la tradición británica y norteamericana, el desarrollo histórico de la práctica arqueológica en el país se enmarcó principalmente dentro de las incumbencias disciplinares de las ciencias antropológicas. Es por esta razón que la mayoría de las investigaciones se han plasmado en publicaciones de antropología, humanidades y ciencias sociales y, solo ocasionalmente, en espacios de comunicación específicos de arqueología. En este contexto, a lo largo de los últimos 110 años la FFyL de la UBA ha editado un total de 18 publicaciones periódicas que contemplaron a las investigaciones arqueológicas dentro de sus incumbencias. Algunas de ellas consistieron en espacios de difusión y divulgación, mientras que otras se caracterizaron por la publicación de investigaciones científicas originales, tanto en formato de revistas como de series monográficas. Hoy en día solo cuatro de estas publicaciones periódicas están vigentes, tienen formato de revistas científicas y representan importantes espacios de comunicación científica de la disciplina.

5. Para 1930 funcionaba dentro el Museo Etnográfico el Departamento o Gabinete de Arqueología, dirigido inicialmente por F. de Aparicio (Lafón 1958; Outes 1931; UBA 1943). En 1950 este Departamento adquirió el status de Sección Arqueología, dependiente del Instituto de Antropología de la FFyL (AFDME 1950; Perazzi 2014).

Tres años después esta sección se convertiría en Instituto de Arqueología del Museo Etnográfico (AFDME 1952-1955, 1953; Guber 2011; Lafón 1958; Perazzi 2014). Dicho espacio institucional existía apenas en los papeles y, en palabras de C. Lafón, "nunca tuvo ni instalaciones ni dotación de personal ni presupuesto particular" (Guber 2011: 9). Como consecuencia de la crisis política resultante de la Revolución Libertadora, hacia mediados de los '50 E. Casanova es apartado de la UBA, abandonando la dirección del Instituto (Guber y Rodríguez 2011; Perazzi 2014). Su jefatura quedaría a cargo de C. Lafón hasta 1959, fecha en la cual finalmente se disolvería definitivamente (AFDME 1952-1955, 1958-1966; Perazzi 2014).

6. Durante el gobierno de Frondizi (1958-1962) se produjeron importantes transformaciones en materia de política científica y académica, tanto a nivel universitario como a nivel de la organización nacional del sistema científico (Buchbinder 1997). Como resultado de estas reformas en 1958 se creó el CONICET, institución que enmarcaría la creación de la "carrera del investigador", así como los programas de becas y subsidios de investigación que constituyeron un pilar fundamental para asegurar la dedicación a la investigación y la docencia (Hurtado y Feld 2008).

7. La conformación del ICA en 1958 se dio en consonancia con el surgimiento del Departamento y de la Carrera de Ciencias Antropológicas de la FFyL de la UBA (Buchbinder 1997; Visacovsky *et al.* 1997).

8. Fue bastante común que diversas sociedades académicas independientes se radicaran en el Museo Etnográfico. Este es el caso de la Sociedad Argentina de Antropología, la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos, el Círculo AKIDA de estudiantes de historia, entre otros (UBA 1943).

9. Por disposición de las autoridades del Museo Etnográfico, en 1974 el Centro de Estudios Prehistóricos, Etnológicos y Folkloricos del ICA se trasladó a las dependencias de la UBA en el viejo Hospital de Clínicas, hoy Plaza Bernardo Houssay (Orquera 2012).

10. Esta dependencia quedó bajo la jefatura de A. Sanguinetti de Bórmida, entonces directora del Instituto de Ciencias Antropológicas de la FFyL (Sanguinetti de Bórmida 1981).

La primera publicación de esta casa de estudios corresponde a la revista *Publicaciones de la Sección Antropología*, dependiente de la Sección Antropología radicada en el Museo Etnográfico (Buchbinder 1997). Se editó entre 1906 y 1923, constituyendo el primer órgano de difusión de las ciencias del hombre en la FFyL (Perazzi 2005). Para 1931 se crean otras cuatro publicaciones en el ámbito del Museo Etnográfico como instrumentos de divulgación de las investigaciones de esta institución: *Archivos del Museo Antropológico y Etnográfico* (1931), *Notas del Museo Antropológico y Etnográfico* (1931), *Solar. Órgano de Difusión* (1931) y *Publicaciones del Museo Antropológico y Etnográfico* (1931-1945) (Outes 1931; UBA 1943). Si bien estas ediciones publicaban trabajos de las ciencias del hombre en general, la preponderancia de los artículos, notas y monografías de arqueología fue siempre notoria.

En reemplazo de la antigua Sección Antropología, en 1947 se creó el Instituto de Antropología, también en el ámbito del Museo Etnográfico. A partir de 1948 este organismo comenzó a editar la revista *Runa. Archivo para las Ciencias del Hombre*, reconocida publicación que sigue vigente hasta la fecha (Guber 2011; Guber y Rodríguez 2011; Visacovsky *et al.* 1997). En consonancia con esta renovación institucional, en 1953 se creó el "Instituto de Arqueología"⁵ bajo la dirección de E. Casanova que, entre 1954 y 1955, editó *Publicaciones del Instituto de Arqueología* (AFDME 1952-1955, 1953; Lafón 1958; Perazzi 2014). Si bien se trataba de volúmenes monográficos, este medio se constituyó en la primera publicación exclusiva de arqueología del país. No obstante, la falta de regularidad llevó a discontinuar esta publicación y el espacio comunicativo fue absorbido por la revista *Runa* (Guber 2011). Pocos años después, y en el marco de profundas transformaciones políticas y reformas científico-académicas⁶, el Instituto de Arqueología termina por disolverse (Guber 2011; Perazzi 2014) y el Instituto de Antropología pasa a convertirse en el Instituto de Ciencias Antropológicas (ICA) de la FFyL⁷ (Buchbinder 1997; Visacovsky *et al.* 1997).

Por su parte, casi en paralelo con los procesos que resultaron en la desaparición del Instituto de Arqueología de Casanova, en 1956 se creó el Centro Argentino de Estudios Prehistóricos bajo la dirección de O. Menghin. Entre 1957 y 1972 este organismo editó dos publicaciones periódicas exclusivas de arqueología, ambas bilingües castellano/alemán (Sánchez-Albornoz 2011). Estas revistas fueron *Studia Praehistorica* (1958-1964) y *Acta Praehistorica* (1957-1972). Mientras que la primera era una publicación de tipo monográfico, la segunda incluía diversos artículos, convirtiéndose en la primera revista científica del país dedicada únicamente a la publicación de las investigaciones arqueológicas (Comité Editorial Acta Praehistorica 1957; Schobinger 1974-1975). Es importante mencionar que si bien el Centro Argentino de Estudios Prehistóricos era una sociedad adherida al Museo Etnográfico⁸ pero sin vinculación con la FFyL (Fernández Distel 1985; Kohl y Pérez Gollán 2002), mediante Resolución CD 132 de la FFyL, en 1974 dicho organismo pasa a incorporarse como dependencia del ICA bajo el nombre de Centro de Estudios Prehistóricos, Etnológicos y Folkloricos (ADIA 1974)⁹, oficializando así su pertenencia a la FFyL aunque sin reconocimiento claro de continuidad institucional. Por Resolución CD 266 de la FFyL, dos años después esta dependencia comenzaría a denominarse Sección de Estudios Prehistóricos del ICA (ADIA 1976) y para inicios de la década del '80 se convertirá simplemente en Sección Prehistoria del ICA¹⁰. De hecho, entre 1981 y 1983 el ICA editó dos volúmenes monográficos bajo el título de *Publicación*, el primero dedicado a trabajos de prehistoria y el segundo a trabajos de etnología.

Por otro lado, mediante convenios entre la FFyL y el Gobierno de la Provincia de Jujuy, en 1968 se fundó en Tilcara el Museo Arqueológico y Antropológico "Dr. E. Casanova" que, a partir de 1972, pasaría a formar parte de las dependencias del Instituto Interdisciplinario Tilcara de la FFyL (Casanova 1972). Durante los primeros años de la década del '70 esta institución de la FFyL editó dos publicaciones periódicas dedicadas

a la difusión y a la investigación, respectivamente, en materia de antropología. Estas fueron: *Publicaciones del Museo del Pucará de Tilcara* (1970-1973) y *Publicaciones del Instituto Interdisciplinario Tilcara* (1971-1972). Con el mismo tenor, entre finales de los '70 y mediados de los '80 esta institución editó otros dos espacios comunicativos: *Boletín del Instituto Interdisciplinario Tilcara* (1985) y *Entregas del Instituto Interdisciplinario Tilcara* (1977-1983).

Ahora bien, como resultado de un proceso de renovación académica a nivel nacional, durante la década del '90 se dieron las condiciones para el resurgimiento de la edición de varias revistas científicas, abogando por la inclusión de aportes de investigadores extranjeros que enriquecieran las discusiones regionales e internacionales (Rozenblum 2014). Es justamente para este momento que la FFyL registra la creación de seis revistas científicas sumamente relevantes para la disciplina, tres de ellas aún en vigencia, entre las que se incluye la revista *Arqueología*:

- » *Cuadernos de Investigación* del Instituto Interdisciplinario Tilcara (1989-1993).
- » *Avances en Arqueología* del Instituto Interdisciplinario Tilcara (1991-1997).
- » *Memoria Americana. Cuadernos de Etnohistoria* de la Sección Etnohistoria del ICA (1991-al presente).
- » *Arqueología* de la Sección Prehistoria del ICA (1991-al presente).
- » *Estudios Sociales del NOA* del Instituto Interdisciplinario Tilcara (1997-al presente).
- » *Serie Monográfica* del Instituto Interdisciplinario Tilcara (1998-2000).

En 1996 la Sección Prehistoria del ICA, organismo editor de la revista *Arqueología*, cambia nuevamente de denominación pasando a designarse como Sección Arqueología del ICA (Tabla 1). Este cambio se debió a reformulaciones teóricas al interior de la disciplina que motivaron el reemplazo de un apelativo que ya no representaba las líneas de investigación que se estaban desarrollando (Guillermo Mengoni Goñalons com. pers.). Pero fue recién en 2007 que se produjeron profundas transformaciones institucionales en este espacio. Mediante Resolución CD 1588 de la FFyL la Sección Arqueología se convirtió en un nuevo Instituto de Arqueología de la FFyL (Tabla 1) (ADIA 2007)¹¹. Esta renovación ocurrió con motivo del aumento creciente de investigadores, becarios y proyectos de investigación radicados en dicha institución (Mengoni Goñalons 2007). Tal situación ocurría como consecuencia de una mayor oferta en becas y subsidios fomentada desde las universidades públicas, el CONICET y la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, en el marco de la reciente creación del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (Hurtado y Feld 2008; Miguel y de Moya Anegón 2009).

La Revista Arqueología

Para remontarnos a los orígenes de la revista *Arqueología* debemos situarnos en 1990, momento en el cual, por iniciativa de un grupo de investigadores de la entonces Sección Prehistoria del ICA, comenzó a gestarse dicho proyecto editorial. Este espacio se propuso como objetivo fundamental "inaugurar un nuevo órgano de difusión de las investigaciones arqueológicas actuales argentinas y extranjeras" (Comité Editorial Arqueología 1991: 7), propiciando así un medio de comunicación fluida con toda la comunidad arqueológica en general. De esta manera, se planteó la creación de una revista científica de periodicidad anual, con arbitraje por pares, abocada a publicar

11. Nombre homólogo al que tuviera el Instituto de Arqueología que funcionó en el Museo Etnográfico durante la década del '50.

Tomo	Período	Organismo		Comité Editorial				Comité Asesor		Editores Asociados											
		Instituto	Sección	Editor Responsable	Miembros	Diseño y Diagramación	Cantidad	Miembros	Cantidad	Miembros	Cantidad										
1	1991	Instituto de Ciencias Antropológicas	Prehistoria	N/C	M. M. Podestá V. Williams	N/C	2	N/C		N/C											
2	1992				V. Williams M. M. Podestá B. Ventura	N/C	3														
3	1993				B. Ventura M. M. Frère D. M. Kligmann M. Onetto	N/C	4														
4	1994				M. M. Frère D. M. Kligmann M. Onetto B. Ventura	N/C	4														
5	1995				M. M. Frère D. M. Kligmann M. Onetto	N/C	3														
6	1996		Arqueología	N/C	N/C	D. M. Kligmann M. Onetto I. Gordillo M. Morales	N/C	4	N/C		N/C										
7	1997					I. Gordillo M. Morales G. Spengler	Y. Cámara	5													
8	1998					G. Spengler	G. Spengler	4													
9	1999					I. Gordillo G. Spengler J. M. Vaquer M. P. Villegas	G. Spengler M. P. Villegas	5					J. Berenguer L. A. Borrero P. Cornell F. Criado Boado T. D. Dillehay P. P. Funari C. Gnecco J. López Mazz L. R. Manzanilla G. G. Politis	10	N/C						
10	2000					G. López G. Spengler J. M. Vaquer M. P. Villegas	M. P. Villegas	5										G. López J. M. Vaquer C. Greco	2		
11	2001					P. Escosteguy G. López G. Spengler J. M. Vaquer M. P. Villegas														A. Callegari M. Baldini	2
12	2002-2004																				
13	2005-2006																				
14	2007-2008																				
15	2009	Instituto de Arqueología	D. M. Kligmann	N/C	M. Onetto I. Gordillo M. Morales	N/C	4	N/C		N/C											
16	2010				I. Gordillo M. Morales G. Spengler	Y. Cámara	5														
17	2011				G. Spengler	G. Spengler	4														
18	2012				I. Gordillo G. Spengler J. M. Vaquer M. P. Villegas	G. Spengler M. P. Villegas	5					J. Berenguer L. A. Borrero P. Cornell F. Criado Boado T. D. Dillehay P. P. Funari C. Gnecco J. López Mazz L. R. Manzanilla G. G. Politis	10	N/C							
19	2013				G. López G. Spengler J. M. Vaquer M. P. Villegas	M. P. Villegas	5										G. López J. M. Vaquer C. Greco	2			
20	2014				P. Escosteguy G. López G. Spengler J. M. Vaquer M. P. Villegas														A. Callegari M. Baldini	2	
21	2015																				

Tabla 1. Cambios institucionales y organizativos de la revista Arqueología a lo largo del tiempo.

trabajos exclusivamente de arqueología. La publicación del primer tomo finalmente se materializó en 1991, conteniendo un total de ocho contribuciones con arbitraje en las que participaron 16 autores y 12 evaluadores.

Hacia 1996 la Sección Prehistoria cambia de denominación a Sección Arqueología del ICA. Sin embargo, el marco institucional de esta dependencia, así como la organización interna de la revista, permanecieron sin transformaciones hasta la creación del Instituto de Arqueología en 2007. Esta institución no solo reemplazó a la Sección Arqueología sino que conformó una nueva unidad ejecutora de la FFyL (Mengoni Goñalons 2007), que permitió agilizar las gestiones institucionales de la revista mediante la toma de

decisiones estratégicas que acompañaron el crecimiento de la publicación en los años posteriores.

A continuación se comentan los cambios significativos por los que ha atravesado la revista, tanto en lo que respecta a la organización del Comité Editorial como a las transformaciones tecnológicas, formales y estéticas y a la creciente inclusión en catálogos, índices y bases de datos.

El Comité Editorial

La edición de las publicaciones científicas de la FFyL depende de varias instancias administrativas. En primer lugar, los contenidos son gestionados por el Comité Editorial de cada revista que vela por la calidad de los mismos, sometiendo los trabajos a arbitraje por pares y observando el cumplimiento de las normas editoriales que deben estar en sintonía con el Reglamento de Publicaciones vigente de la Facultad (FFyL 2015a). Cabe mencionar que, en ocasiones, estas reglamentaciones son incompatibles con los requerimientos de calidad científica y editorial establecidos por los organismos de evaluación científica, tanto nacionales como internacionales. Al respecto, Suter y Flores observan que “ciertas instituciones, entre ellas algunas universidades, establecen normas para sus editores que son opuestas a las internacionalmente aceptadas” (Suter y Flores 1999: 8). Finalmente, luego de esta etapa del proceso editorial, el Comité Editorial eleva los manuscritos y el historial de sus evaluaciones al Consejo Editor de la FFyL para su aprobación definitiva, a fin de que los contenidos pasen a la etapa de diagramación para posteriormente ser publicados, tanto en soporte impreso como electrónico.

A lo largo de estos 25 años, 13 colegas se han desempeñado como miembros del Comité Editorial de la revista (Tabla 1). Es importante recalcar que todas las actividades involucradas se han realizado siempre de manera completamente *ad honorem*, invirtiendo tiempo y esfuerzo para que la revista cumpla con los más altos estándares editoriales y se publique en tiempo y forma. Durante los primeros 18 años el Comité Editorial estuvo conformado por un grupo reducido de dos a cuatro investigadores (Tabla 1) que se encargaban de gestionar el proceso editorial. Con el correr de los años y debido al número creciente de trabajos recibidos, así como al aumento de las responsabilidades abarcadas por el Comité Editorial, fue necesario diversificar las funciones de sus integrantes y ampliar la cantidad de miembros a fin de cumplir con las exigencias actuales que demandan los espacios de publicación científica.

En sintonía con importantes reformas organizativas, en 2007 se estableció la figura del Editor Responsable (Tabla 1) para la coordinación general de las actividades del Comité (Comité Editorial Arqueología 2007-2008b). De la mano de una renovación integral de la imagen y el formato editorial de la revista, en 2009 se creó la figura del Diagramador interno del Comité (Tabla 1). Para este mismo momento se incorporó también un Comité Asesor Científico compuesto por 10 profesionales de reconocida trayectoria internacional (Tabla 1), a fin de fomentar la visibilidad internacional de la publicación (Comité Editorial Arqueología 2009). Por último, en 2013 se inauguró la publicación de los *Dossiers* o fascículos especiales, en paralelo con los tomos ordinarios, en los cuales han participado, hasta la fecha, seis Editores Asociados convocados para tal fin (Tabla 1), bajo la estricta supervisión del Comité Editorial (Comité Editorial Arqueología 2013).

Ahora bien, las tareas que realiza el Comité Editorial fueron y continúan siendo sumamente heterogéneas, demandando constante observación y monitoreo. Demoras en cualquiera de ellas pueden ocasionar retrasos en las sucesivas etapas del proceso editorial que se encuentran encadenadas de manera correlativa. Estas funciones incluyen: la recepción de los manuscritos, la selección de pares para la evaluación, el seguimiento

Etapas		Tareas
1	Recepción de los manuscritos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Apertura anual de la convocatoria para la recepción de manuscritos. ▪ Elaboración de la base de datos de los trabajos recibidos. ▪ Revisión de la pertinencia temática de los trabajos recibidos. ▪ Observación del cumplimiento de las normas editoriales en los trabajos recibidos.
2	Contenidos Manuscritos con arbitraje por pares	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Selección y contacto con un mínimo de dos evaluadores para el arbitraje de cada trabajo. ▪ Envío de los trabajos a los evaluadores. ▪ Seguimiento del proceso de evaluación. ▪ Confección de certificados a autores de “trabajos en evaluación”. ▪ Devolución de las evaluaciones a los autores. ▪ Recepción y control de las versiones finales de los trabajos. ▪ Confección de certificados a los evaluadores del tomo.
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Compilación y revisión de Comentarios Críticos, Actividades de la Sección, Reseñas Bibliográficas, Resúmenes de Tesis de Licenciatura, Resúmenes de Tesis de Doctorado y Obituarios.
4	Contenidos del CE	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Compilación de los listados de las Tesis de Licenciatura y Doctorado defendidas cada año en la FFyL de la UBA. ▪ Compilación de la lista de evaluadores del tomo que desean figurar. ▪ Organización de los contenidos y preparación del índice. ▪ Confección de la nota editorial. ▪ Actualización de las normas editoriales.
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Corrección de estilo. ▪ Revisión de textos en inglés (título, resumen y palabras clave). ▪ Confección de certificados a autores de “trabajos aceptados para su publicación”.
5	Revisión general	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Corrección de estilo. ▪ Revisión de textos en inglés (título, resumen y palabras clave). ▪ Confección de certificados a autores de “trabajos aceptados para su publicación”.
6	Aprobación del Consejo Editor de la FFyL	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Compilación y entrega de las versiones finales de todos los trabajos, junto con sus respectivas evaluaciones y dictámenes. ▪ Aprobación del tomo vigente por parte del Consejo Editor de la FFyL.
7	Diagramación editorial	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Diseño gráfico de portada. ▪ Diagramación editorial de los contenidos. ▪ Elaboración de pruebas de galera para autores. ▪ Corrección de pruebas de galera. ▪ Solicitud de Declaración de Cesión de Derechos por parte de los autores. ▪ Entrega de contenidos a las Áreas de Producción Editorial y Gráfica de la FFyL para su impresión. ▪ Confección de certificados a autores de “trabajos en prensa”.
8	Publicación de la revista	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Publicación electrónica semestral. ▪ Gestión y seguimiento de la publicación impresa anual a través del Área de Producción Gráfica de la FFyL.
9	Distribución de los ejemplares	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Elaboración de listado de distribución del Tomo vigente. ▪ Contacto y entrega de ejemplares a autores, evaluadores e instituciones.
10	Administración general del CE	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Organización de reuniones periódicas con los miembros del CE. ▪ Tramitación de indizaciones e inclusión en bases de datos. ▪ Gestiones con la Subsecretaría de Publicaciones de la FFyL. ▪ Contactos frecuentes con el CAICYT.

Tabla 2. Síntesis de las etapas y tareas del proceso editorial.

del proceso de arbitraje de los trabajos, la gestión y compilación de los contenidos sin arbitrar, la entrega de las versiones finales al Consejo Editor de la FFyL para su aprobación, el diseño y diagramación editorial de los contenidos, la confección de certificados a autores y evaluadores, la gestión de la publicación electrónica e impresa, la distribución de los ejemplares impresos, la indización en diversas bases de datos, entre otros. Una síntesis de cada una de estas etapas y sus tareas correspondientes se detalla en la Tabla 2.

Todas las tareas contempladas a lo largo del proceso editorial se rigen por las Normas Editoriales. Las primeras fueron publicadas recién en 1993 e incluían unas muy breves indicaciones sobre las referencias bibliográficas (Comité Editorial Arqueología 1993). A partir del año 2000 comenzó a hacerse notoria una creciente preocupación por incorporar más pautas formales, como la solicitud a los autores de resúmenes y palabras clave en castellano y en inglés (Comité Editorial Arqueología 2000). Con la inclusión de la revista en el Directorio de Latindex se hizo evidente la necesidad de mejorar la calidad editorial, situación que propició que a partir de 2006 se detallara

la información sobre autores y título de los trabajos en los encabezados y membretes bibliográficos, así como el código de ISSN, la numeración de páginas y las fechas de recepción y aceptación de cada manuscrito. El ingreso al Catálogo de Latindex en 2008 suscitó también la incorporación de nuevos cambios sustanciales en las Normas Editoriales, que incluyeron recomendaciones detalladas para autores y evaluadores, una sección específica donde se explican las características del sistema de arbitraje por pares y un apartado donde se explicitan las responsabilidades de los editores (Comité Editorial Arqueología 2007-2008a, 2007-2008b, 2009).

Recientemente, la FFyL ha inaugurado el Portal de Revistas Científicas (FFyL 2015b) como materialización de un esfuerzo por sumarse a las tendencias de acceso abierto y gratuito a la producción científico-tecnológica nacional impulsadas desde el Estado (HCDN 2013). Estas políticas en materia de difusión del conocimiento han sido ampliamente fomentadas por el CAICYT (Alperin *et al.* 2014; Alperin y Fischman 2015) y fueron suscriptas por la UBA mediante Resolución CS 6323 (UBA 2013). A propósito de ello, la Subsecretaría de Publicaciones de la FFyL elaboró un documento que especifica las pautas estilísticas que deben seguir las publicaciones de la Facultad a fin de homogeneizar criterios (FFyL 2014). Gracias a esta innovación, las revistas radicadas en el portal se administran mediante el sistema OJS (*Open Journal System*), un *software* de código abierto para la gestión editorial integral de publicaciones periódicas. A través de este entorno es posible administrar todo el flujo editorial, incluyendo el envío de manuscritos, la selección de evaluadores, el seguimiento de las múltiples rondas de arbitraje por pares y la corrección por parte de los autores, la exportación de documentos para la instancia de diagramación, la publicación electrónica de los artículos y la indización en bases de datos mediante metadatos DC (*Dublin Core*) que son definidos por el sistema, entre otros (Sánchez Pereyra *et al.* 2013). De esta manera se agiliza el proceso editorial y se favorece la visibilidad de las publicaciones, dado que estos formatos aportan gran facilidad para integrar los contenidos a la web. Está previsto que el portal albergue 24 revistas, 21 de las cuales ya están se encuentran integradas y el resto se incorporarán en breve. El objetivo de este proyecto es que en un futuro cercano la totalidad de las revistas científicas de la Facultad estén disponibles digitalmente, ayudando así a reducir al mínimo la publicación impresa¹².

Cambios tecnológicos, formales y estéticos

Los avances tecnológicos así como las transformaciones formales y estéticas han atravesado el devenir de la revista *Arqueología*. Originalmente todas las publicaciones periódicas de la Facultad se editaban únicamente en el tradicional soporte papel y se imprimían en formato blanco y negro (ver FFyL 1990, 2006). En razón de los magros presupuestos de la FFyL en tres ocasiones consecutivas la revista se vio forzada a publicar volúmenes dobles y triples entre los años 2002 y 2008 (Tomos 12, 13 y 14) (Tabla 1), alterando momentáneamente la periodicidad. A fin de superar las demoras en la periodicidad, y con el objetivo de cumplir con los requisitos para ingresar al Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas del CAICYT, a partir de 2009 se realizaron importantes esfuerzos para mejorar la calidad editorial, logrando autonomía en el diseño y la diagramación de la revista.

A grandes rasgos, podemos mencionar cuatro grandes etapas formales y estéticas que han marcado la historia de la publicación. Éstas se evidencian en los tomos 1 (1991), 6 (1996), 15 (2009) y 21 (2015). Durante los primeros 14 tomos la diagramación editorial estuvo a cargo de las Áreas de Producción Editorial y Gráfica de la FFyL. El tomo 1 fue el único que no contó con dibujo de tapa y a partir del segundo se incluyó una ilustración de portada cambiante, seleccionada entre alguna de las figuras contenidas en los artículos del tomo a publicar (Figura 1). Con el tomo 6,

12. La publicación en papel sólo se conservará para mantener las actividades de canje entre instituciones, para facilitar ejemplares de cortesía a autores y evaluadores y, eventualmente, para la venta (Matías Cordo, com. pers.).



Figura 1. Cambios en el diseño de las tapas de la revista Arqueología a lo largo del tiempo.

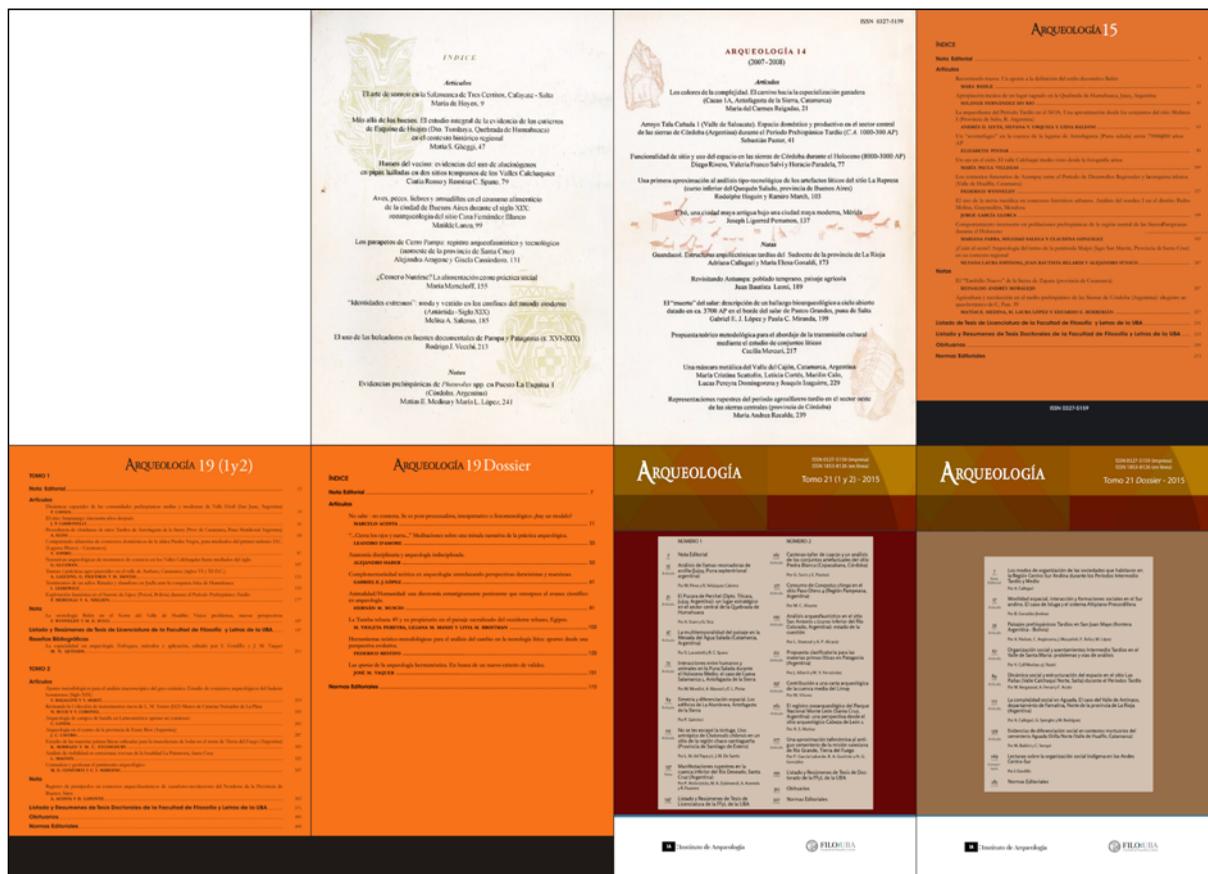


Figura 2. Cambios en el diseño de las contratapas de la revista Arqueología a lo largo del tiempo.

en consonancia con el paso de la Sección Prehistoria a la Sección Arqueología, se observa un cambio en el diseño de tapa que incluyó la modificación de la tipografía y la incorporación de una guarda vertical de color, que se alternaba con cada publicación (Figura 1). A partir del tomo 13 comienza a incluirse el código de ISSN en tapa y una versión resumida del índice en la contratapa, pero sin modificar la diagramación general (Figuras 1 y 2). Además, es para esta época que la revista crea su propia cuenta de correo electrónico, transformando así la forma de comunicación con autores y evaluadores. Para el tomo siguiente se plasma la nueva pertenencia institucional de la revista como publicación dependiente del recientemente creado Instituto de Arqueología de la FFyL (Figura 1) y se agrega la siguiente información en la contratapa: ISSN, tomo y año (Figura 2).

Pero es en el tomo 15 donde se manifiesta una notable renovación de imagen. A partir de 2009 el diseño y la diagramación recayeron en manos del Comité Editorial, independizando estas tareas del Área de Producción Editorial de la Subsecretaría de Publicaciones de la FFyL y permitiendo la gestión propia de los contenidos, la incorporación de parámetros de calidad editorial y la disponibilidad inmediata de versiones digitales. Por su parte, la impresión de la versión papel continuó recayendo, hasta la fecha, en el Área de Producción Gráfica de la Subsecretaría de Publicaciones de la FFyL, que se encarga de solventar todos los gastos de imprenta. El nuevo diseño incluyó el cambio de la tipografía y una ilustración fija en la tapa, sobre la base de un motivo prehispánico del Noroeste argentino¹³, junto con un fondo de color pleno que se alternaba cada cuatro tomos de manera sucesiva (Figuras 1 y 2). La estructuración del texto interior también se transformó, pasando a organizarse a dos columnas e intercalando las figuras entre el contenido.

13. Se trata de un motivo de una pieza cerámica de estilo Aguada negro grabado de Ambato procedente de la Colección A. Rosso, tomada de Bedano y colaboradores (1993: 112, Figura 32).

Ese mismo año se creó el sitio web de la revista *Arqueología* y se inauguró la versión electrónica de la publicación, en paralelo con la versión impresa, asegurando así su periodicidad y facilitando las tareas de indización en diversas bases de datos. Dado que para ese momento el acceso a los servidores de Internet de la FFyL requería de mucha gestión burocrática para su actualización, inicialmente se tomó la decisión de crear un sitio web mediante un entorno gratuito (*Google Sites*) que facilitara almacenar y autogestionar los contenidos de manera inmediata. La administración del sitio web dio el acceso a las herramientas de *Google Analytics* que permitieron recuperar información acerca de la interacción de los usuarios, midiendo su frecuencia de acceso y procedencia geográfica. Así, fue posible aproximarse a la visibilidad y proyección de la revista, tanto a nivel regional como internacional (Spengler y Kligmann 2015). Cuatro años después, con el tomo 19, se tomó la decisión de desdoblar la publicación electrónica en dos números semestrales, manteniendo la periodicidad anual para la versión impresa, y se incorporó la publicación de tomos *Dossiers* o fascículos especiales (Figuras 1 y 2). Junto con estas innovaciones editoriales y tecnológicas se habilitó también la posibilidad de publicar figuras en color en la versión electrónica y la revista se incorporó a los espacios virtuales de las Redes Sociales (Facebook) y Académicas (Academia.edu), facilitando aún más su visibilidad y difusión.

Finalmente, con el objetivo de ingresar al Portal de Revistas Científicas de la FFyL, en 2015 se incorporaron nuevas modificaciones en el diseño general de la revista, en consonancia con lineamientos de estilo generales para todas las publicaciones científicas de la FFyL. En consecuencia, con el tomo 21 se renovó nuevamente el diseño integral de la revista pero manteniendo continuidad estilística en la tipografía y la ilustración de tapa. Es así como se agrega una guarda horizontal en colores, creada especialmente para el instituto de arqueología (Figuras 1 y 2). La gestión editorial de los contenidos así como la fluidez del proceso de arbitraje se modificaron considerablemente al trabajar mediante entorno OJS (<https://pkp.sfu.ca/ojs>), una plataforma de código abierto desarrollado por PKP (*Public Knowledge Project*) (<https://pkp.sfu.ca>).

Las indizaciones

La necesidad de las revistas científicas de tener presencia en catálogos, índices y bases de datos ha sido un requerimiento progresivo y constante en los últimos años. Cabe mencionar que, desde sus comienzos, el Comité Editorial de *Arqueología* ha considerado fundamental cumplir con criterios de calidad editorial y científica, incorporando mejoras sustanciales a lo largo del tiempo, en conjunción con las modificaciones en las exigencias del sistema científico. Esta situación ha llevado a que la revista alcance el lugar y el prestigio que hoy en día tiene, considerando tanto las indizaciones como la valoración otorgada dentro de la comunidad científico-académica nacional.

En este sentido, como primer paso fue sumamente significativa la inclusión de la revista en Latindex. Hacia el año 2002 la versión papel fue incorporada al Directorio y en 2008 fue evaluada favorablemente en el Catálogo de Latindex. Luego de estos avances, fue tarea constante del Comité Editorial buscar nuevos espacios de indización a fin de otorgar mayor visibilidad y prestigio a la revista. Así, en 2010 *Arqueología* ingresó a la plataforma Dialnet, en 2011 fue incorporada a las bases de datos de Scopus y, consecuentemente, fue indizada en SJR. Dos años después la versión electrónica de la revista también fue calificada positivamente en Catálogo Latindex y se incorporó a las bases de datos de DOAJ y REBIUN. En 2014 la revista fue incluida dentro de la lista de publicaciones del Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas del CAICYT (Resolución 2485/14 del CONICET). En 2015 celebramos su indización en ESCI de Thomson Reuters y su incorporación al Portal de Revistas Científicas de la FFyL de la UBA y al Repositorio Digital Institucional de la UBA (RDIUBA). *Arqueología* también se encuentra indizada en AIO, BECyT, BINPAR, CIRC, COPAC, *Hollis Classic Catalogue*, IPUFyL, MIAR Directorio, REDIB, Sherpa/ROMEO, SUDOC, WorldCat y ZDB (Ver Anexo 1).

Los procesos de comunicación interna

En las primeras Normas Editoriales de 1993 se menciona que los contenidos de la revista incluían Artículos e Informes de investigación (Comité Editorial *Arqueología* 1993). El tipo de contenidos se modifica en 1995 cuando se explicita la publicación de cinco tipos de trabajos: Artículos, Informes de investigación, Notas, Comentarios críticos y Reseñas bibliográficas (Comité Editorial *Arqueología* 1995).

Una mención aparte merece el caso de los Resúmenes de las actividades de la Sección Prehistoria y la Sección Arqueología del ICA, denominados “Encuentros de Arqueología”. Se publicaron únicamente en los tomos 2, 3, 4, 5 y 11 (Tabla 3), como una iniciativa para dar a conocer las actividades de investigación de los miembros de la sección. En esta línea, los tomos 1 y 10 fueron destinados exclusivamente a la publicación de la producción de sus integrantes. Otros contenidos fueron incorporándose gradualmente en los sucesivos tomos como los Resúmenes de Tesis y los Obituarios.

Solo los Artículos, Notas e Informes son sometidos a arbitraje, mientras que el resto de los contenidos nunca lo fue (Tabla 3). Por su parte, hay secciones que están presentes en todos los tomos, como los Artículos, hay algunas que fueron quedando en desuso con el tiempo (p.e. Informes de investigación) y otras que se han publicado de manera irregular solamente en algunos tomos (p.e. Resúmenes de Tesis de Licenciatura y Reseñas bibliográficas) (Tabla 3). Otra parte importante de los contenidos corresponde a los elaborados por el propio Comité Editorial como los Listados de libros y publicaciones periódicas recibidos en la biblioteca de las Secciones Prehistoria y Arqueología y los Listados de Tesis de Licenciatura y Doctorado en arqueología defendidas en la FFyL de la UBA (Tabla 3).

Tomo	Número	Año	Páginas	Contenidos																Total		
				De autores									Del Comité Editorial									
				C/arbitraje			S/arbitraje						Nota Editorial	Comentarios del tomo	Listados				Subtotal			
				Artículos	Notas	Informes de Investigación	Comentarios Críticos	Actividades de la Sección	Reseñas Bibliográficas	Resúmenes de Tesis de Licenciatura	Resúmenes de Tesis de Doctorado	Obituarios			Tesis de Licenciatura	Tesis de Doctorado	Libros y publicaciones periódicas	Normas Editoriales				
1		1991	266	7	0	1	0	0	0	0	0	0	0	8	1	0	0	0	0	0	1	9
2		1992	258	6	0	2	0	3	2	0	0	0	13	1	0	0	0	1	0	2	15	
3		1993	285	9	0	0	0	6	1	0	0	0	16	1	0	0	0	1	1	3	19	
4		1994	265	7	0	0	0	2	3	0	0	0	12	1	0	0	0	1	1	3	15	
5		1995	203	5	0	0	0	4	1	0	0	0	10	1	0	1	1	1	1	5	15	
6		1996	283	10	0	0	1	0	0	0	0	0	11	1	0	1	1	1	1	5	16	
7		1997	161	3	3	0	1	0	4	0	4	2	17	1	0	1	1	1	1	5	22	
8		1998	177	5	2	0	0	0	4	0	1	0	12	1	0	1	1	1	1	5	17	
9		1999	384	10	0	0	0	0	0	0	4	0	14	1	0	1	1	1	1	5	19	
10		2000	293	12	1	0	0	0	2	0	3	0	18	1	0	1	1	1	1	5	23	
11		2001	299	7	0	0	2	3	0	0	1	0	13	1	0	1	1	1	1	5	19	
12		2002-2004	367	9	0	0	0	0	0	0	17	0	26	1	0	1	1	1	1	5	31	
13		2005-2006	278	8	1	0	0	0	0	0	2	0	11	1	0	1	1	0	1	4	15	
14		2007-2008	350	5	6	0	0	0	0	6	8	2	27	1	0	1	1	0	1	4	31	
15		2009	279	9	2	0	0	0	0	0	4	6	21	1	0	1	1	0	1	4	25	
16		2010	293	10	2	0	0	0	1	0	5	0	18	1	0	1	1	0	1	4	22	
17		2011	357	10	2	0	0	0	0	0	14	0	26	1	0	1	1	0	1	4	30	
18		2012	337	9	4	0	0	0	0	1	10	1	25	1	0	1	1	0	1	4	29	
19	1, 2	2013	415	15	2	0	0	0	1	3	7	2	30	1	0	1	1	0	1	4	34	
	Dossier	2013	179	8	0	0	0	0	0	0	0	0	8	1	0	0	0	0	1	2	10	
20	1, 2	2014	319	12	0	0	0	0	1	3	5	1	22	1	0	1	1	0	1	4	26	
	Dossier	2014	247	10	0	0	0	0	0	0	0	0	10	1	0	0	0	0	1	2	12	
21	1, 2	2015	330	13	1	0	0	0	0	7	5	4	30	1	0	1	1	0	1	4	21	
	Dossier	2015	184	5	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	1	0	0	0	1	3	8	
Total			6809	204	26	3	4	18	20	20	90	18	403	24	1	17	17	11	22	92	495	

Tabla 3. Secciones de la revista Arqueología.

Sobre la base de estos datos es posible establecer algunos parámetros acerca de las tendencias de la comunicación interna de la revista. Para ello se analizó la muestra de 21 tomos ordinarios y 3 *Dossiers*, que reunieron un total de 6809 páginas y 403 contribuciones (233 trabajos con arbitraje y 170 trabajos sin arbitraje) (Tabla 3). Han participado en estas publicaciones un total 208 autores de trabajos sin arbitraje, 419 autores de trabajos con arbitraje y 495 evaluadores (Kligmann y Spengler 2015). En lo que respecta a los contenidos, en la Figura 3 se representa la cantidad de trabajos con y sin arbitraje que se han publicado en la revista. Si bien los trabajos sin referato muestran un comportamiento aleatorio, los trabajos con referato presentan una tendencia creciente. En este último caso puede observarse que la cantidad de Artículos es generalmente mayor que la de las Notas (Figura 4). Tal vez esto se deba a cierta percepción en los autores que otorga mayor valor a los Artículos por tratarse de investigaciones más largas y elaboradas, aunque ambos tipos de trabajos cuentan con arbitraje. Por otro lado, a diferencia de los Informes de investigación que no tienen continuidad en el tiempo, los Artículos tienen presencia ininterrumpida a lo largo de los tomos y su frecuencia es bastante constante, a excepción de

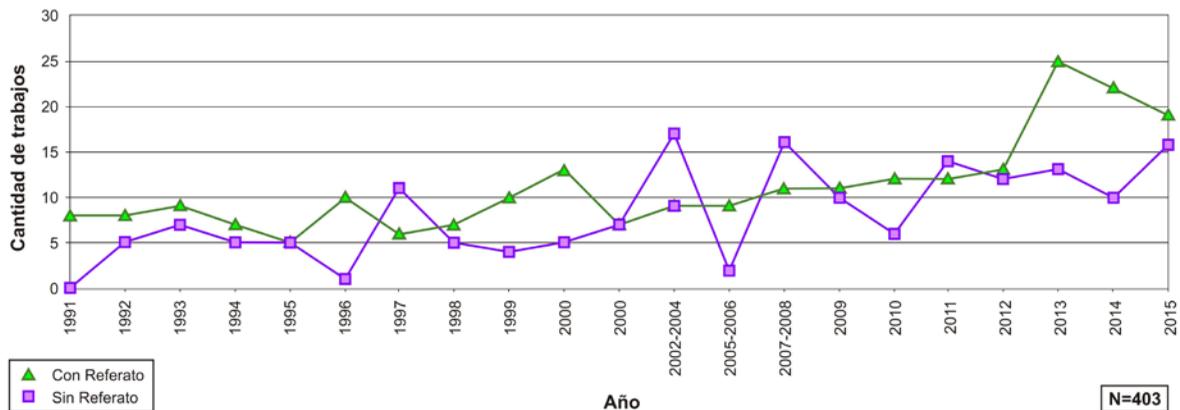


Figura 3. Cantidad de trabajos con y sin referato.

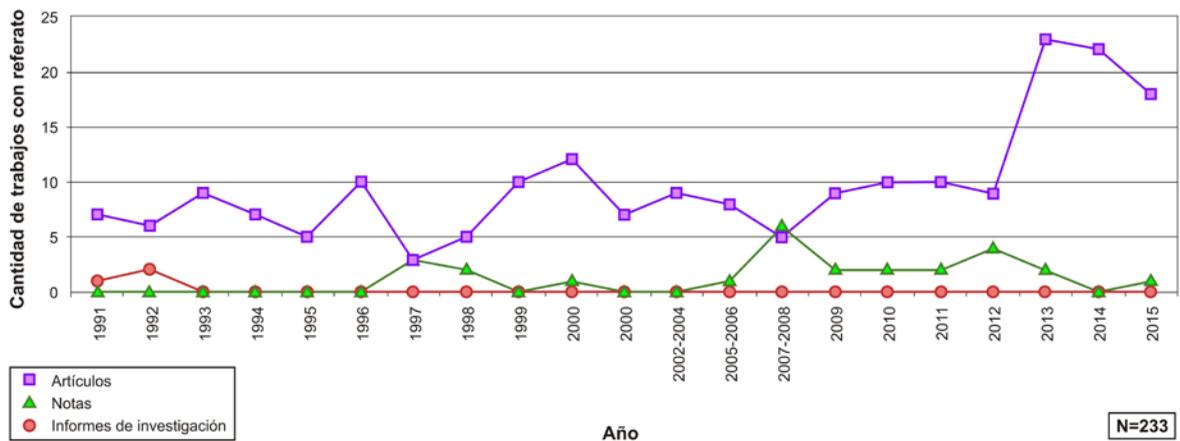


Figura 4. Cantidad y tipo de trabajos con referato.

una importante baja en 1997 y otra más leve en 2007-2008. Posteriormente, el llamativo pico que se produce en los Artículos a partir de 2013 se corresponde con la introducción de los *Dossiers* (Figuras 3 y 4). Por su parte, las Notas han tenido una frecuencia variable a lo largo de los años. Se observa su ausencia a lo largo de varios tomos consecutivos y su reaparición fortuita en otros (Figura 4).

El seguimiento del proceso de arbitraje por pares de los trabajos ha sido siempre una actividad central llevada a cabo por el Comité Editorial, a fin de asegurar la calidad y pertinencia de la información científica. Inicialmente los evaluadores de los trabajos se componían de profesionales internos y externos al Comité Editorial e incluían tanto a colegas de la misma institución, como a profesionales nacionales de otras instituciones e investigadores internacionales. De hecho, de los 495 evaluadores que han participado, 60 de ellos han sido internacionales. Durante los primeros 16 años la comunicación con los evaluadores era sumamente lenta dado que se realizaba mediante correo postal y se valía, principalmente, de la articulación de redes de colaboración personales con investigadores de otros países. Por su parte, a excepción de los Tomos 1 y 10, que contaron con evaluadores únicamente nacionales, la colaboración de investigadores de otras partes del mundo ha sido constante (Figura 5). En los últimos años la comunicación fluida e inmediata a través del correo electrónico ha agilizado notoriamente el contacto con autores y evaluadores, favoreciendo aún más los vínculos con otros países.

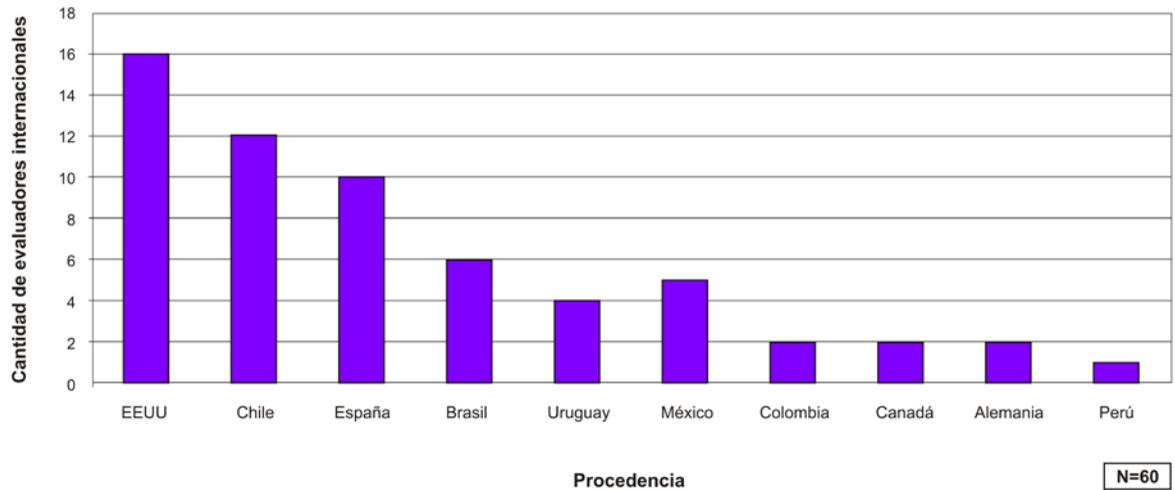


Figura 5. Procedencia de los evaluadores internacionales de la revista Arqueología

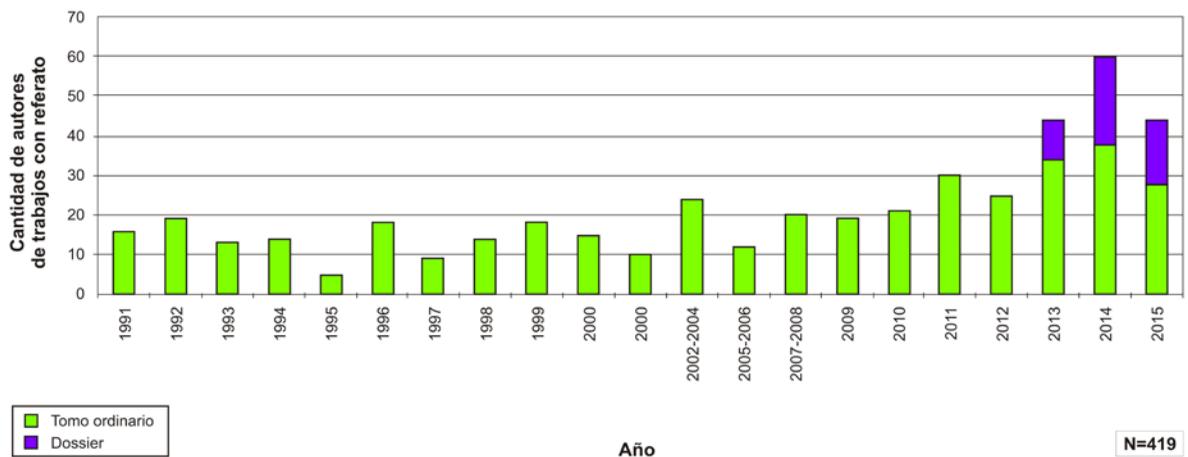


Figura 6. Cantidad de autores que publicaron trabajos con referato en la revista Arqueología a lo largo del tiempo.

Con respecto a la cantidad de autores de trabajos con referato que han participado en la revista, puede notarse un tendencia irregular hasta 2002-2004 (Figura 6). Esta situación cambia hacia 2005-2006 cuando se observa un crecimiento paulatino hasta el presente, especialmente si se toman en cuenta los *Dossiers*. El aumento en la cantidad de autores también puede interpretarse, además, por el prestigio y la visibilidad creciente que la revista fue ganando en los últimos años, provocando que mayor cantidad de investigadores decidieran publicar en ella.

Ahora bien, si se considera la relación entre la cantidad de autores y trabajos con arbitraje (Figura 7), es posible interpretar la existencia de ciertos vínculos de co-autoría. Por ejemplo, en 1995 la totalidad de los trabajos fueron publicados por autores únicos, tendencia bastante similar a la observada en 1997, 2000, 2001 y 2005-2006. Sin embargo los picos que se aprecian en los años 1996, 2002-2004, 2011 y 2014 indican una tendencia diferente, la participación de varios autores por trabajo. Esta situación también podría vincularse con las exigencias del sistema científico nacional que, al requerir mayor cantidad de publicaciones anuales, fomenta la práctica de publicar en equipo. Desde ya, este fenómeno es susceptible de ser analizado desde otras perspectivas que exceden los objetivos del

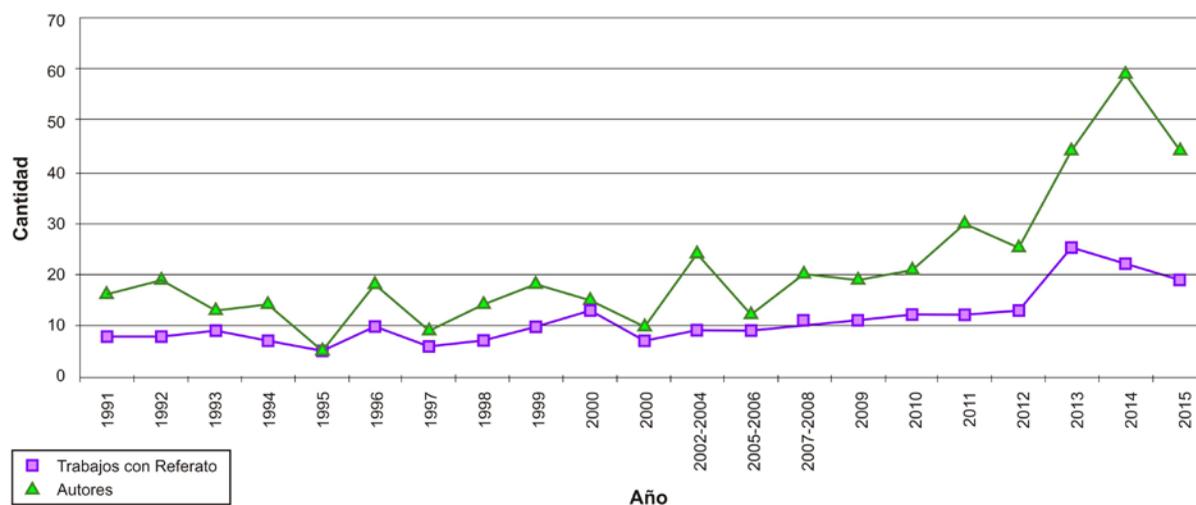


Figura 7. Relación entre autores y trabajos con referato.

presente artículo. Por ejemplo, sería posible considerar la afiliación institucional de cada uno de los autores que publicaron en co-autoría, identificando así redes de colaboración interinstitucional y/o interdisciplinaria (Kligmann y Spengler 2015). Cabe resaltar que las coautorías son un indicador positivo en la comunidad científica internacional, situación que indicaría una mayor participación de opiniones y debates en un mismo artículo.

Una mención aparte merece el análisis sobre la afiliación institucional de los autores de trabajos con referato. Tradicionalmente, las revistas de humanidades y ciencias sociales suelen presentar el problema de la producción endogámica. De hecho, de los tomos 1 a 11 la revista *Arqueología* priorizó justamente la publicación de los resultados de las Reuniones de Arqueología, actividades propias de la Sección Prehistoria y la Sección Arqueología del ICA. De la Figura 8¹⁴ se desprende que, si bien un 56% de los autores proceden de diversas instituciones de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), casi la mitad proviene de organismos de investigación radicados en diversas provincias del país (Figura 8a). El 17% pertenece a instituciones de la Provincia de Buenos Aires, entre las que se destacan la Universidad Nacional de La Plata y la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (Figura 8b). Con respecto al 56% de los autores afiliados a instituciones de la CABA, un 67% de estos corresponden a dependencias de la UBA, seguidos en menor medida por el Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano y el Instituto Multidisciplinario de Historia y Ciencias Humanas (CONICET) (Figura 8c). Por último, de los autores pertenecientes exclusivamente a la UBA, la mayoría corresponde al Instituto de Ciencias Antropológicas (42%). Esta dependencia agrupó varias secciones entre las que se incluyen las Secciones de Prehistoria y Arqueología, que fueron los organismos editores de la revista *Arqueología* hasta la creación del Instituto de Arqueología en 2007. Con posterioridad a esa fecha se registra una participación de autores de la UBA, repartida mayoritariamente entre el Instituto de Arqueología (20%) y el Museo Etnográfico (21%) (Figura 8d).

14. Teniendo en cuenta la baja participación de autores internacionales (5%, N=23), en esta figura solo se incluyen los nacionales.

En líneas generales es evidente que, aunque los autores de la UBA y específicamente del Instituto de Arqueología tienen una presencia constante y mayoritaria en la publicación de trabajos de la revista *Arqueología*, no se trata de una revista endogámica. La participación de diversas instituciones de todo el país manifiesta el carácter diverso de los autores. Es llamativo, además, la abundante colaboración de investigadores de la Universidad Nacional de La Plata. De esto se desprende que la revista es elegida como espacio de comunicación científica por varios autores que no pertenecen a la

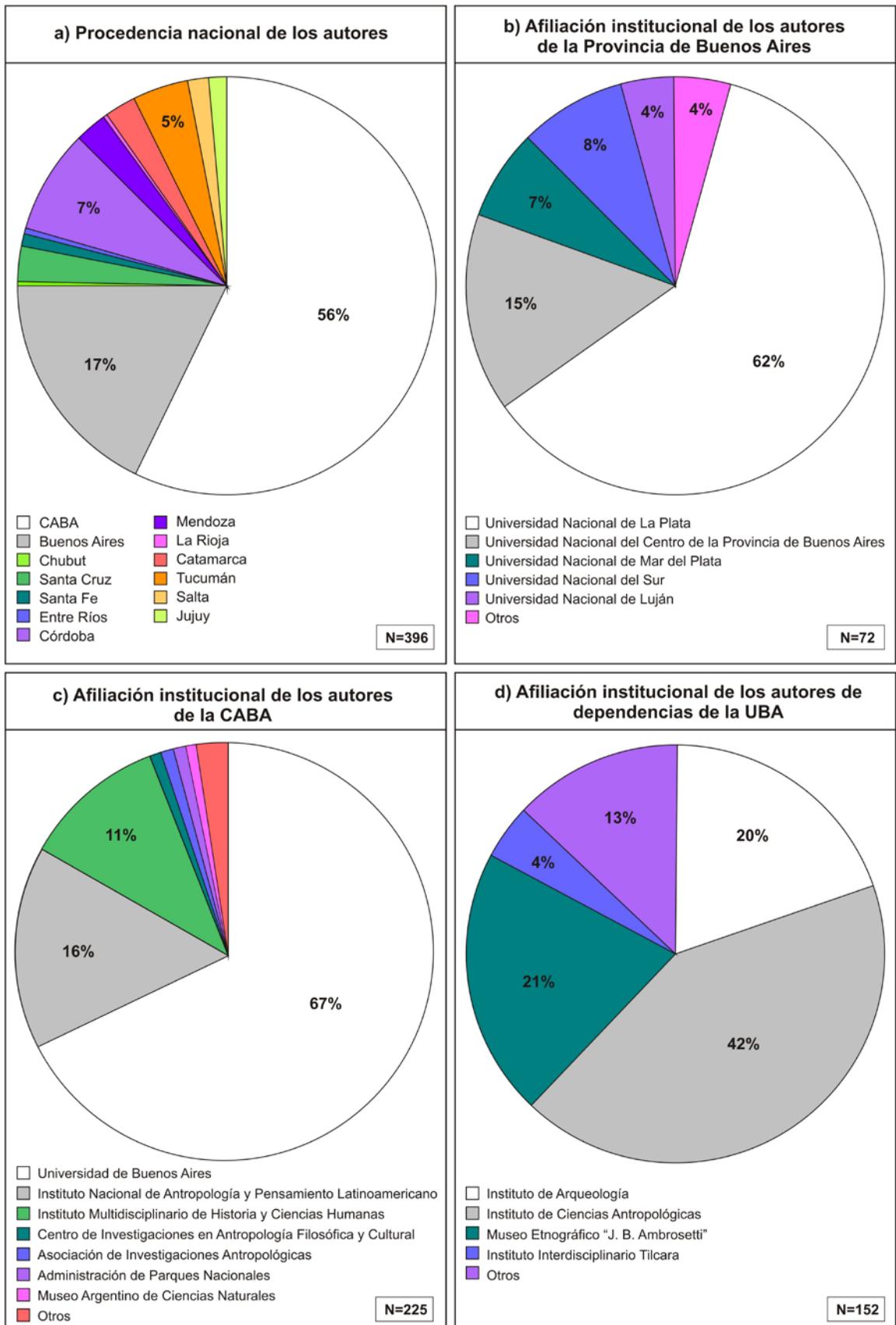


Figura 8. Procedencia geográfica y afiliación institucional de los autores nacionales que publicaron trabajos con referato en la revista Arqueología (N= 396).

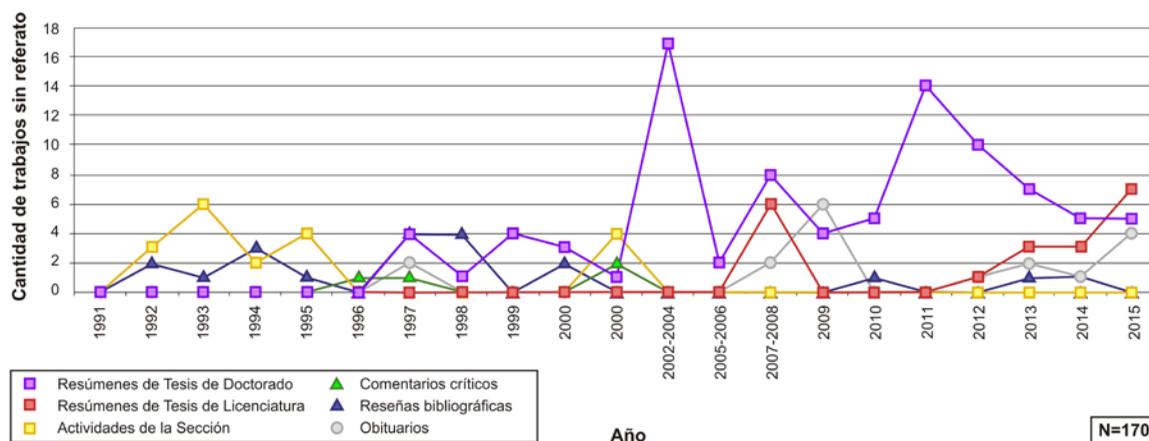


Figura 9. Cantidad y tipo de trabajos sin referato.

institución editora, aún cuando las instituciones de pertenencia de estos autores disponen de espacios propios para publicar trabajos arqueológicos. Tal situación puede interpretarse, por un lado, como un indicador del prestigio de la revista *Arqueología* y por el otro como resultado de la exigencia de “variedad” en los destinos de publicación que los organismos de evaluación científica imponen a los investigadores.

Ahora bien, de la observación de la Figura 9 se confirma que la publicación de contenidos sin arbitraje es sumamente heterogénea y no todos los tipos de contribuciones han tenido la misma representación ni regularidad a lo largo del tiempo. Los Comentarios críticos presentan un paso ocasional por la revista, mientras que las Reseñas bibliográficas tienen frecuencia esporádica desde los primeros años hasta la actualidad. En el caso de los Resúmenes de las Actividades de la Sección Prehistoria y de la Sección Arqueología, es evidente que tuvieron representación solamente hasta 2001. Un comportamiento algo errático presentan los Obituarios y Resúmenes de tesis de Licenciatura, mientras que los Resúmenes de tesis de Doctorado son los más abundantes, mostrando picos llamativos en 2002-2004, 2007-2008 y 2011. Estas variaciones tienen que ver con dos factores. Por un lado, los tomos 12 (2002-2004) y 14 (2007-2008) fueron números triples y dobles, lo que alteró la periodicidad de la revista. Por tal motivo la publicación de Resúmenes de Tesis Doctorales en cada uno de estos tomos agrupa defensas de tesis de dos o tres años, razón por la cual muestran picos en la gráfica. Por otro, según los registros propios de la revista, entre 2002 y 2004 se defendieron 19 Tesis Doctorales de Arqueología en la FFyL y 13 entre 2007 y 2008. Es llamativo que 2010 y 2011 fueron los años en que más Tesis se defendieron, 20 y 19 respectivamente, sin embargo es decisión de los autores enviar o no resúmenes de este tipo de producción. Evidentemente en 2011 gran cantidad de autores lo hizo, pero no así en 2010 (Kligmann 2002-2004, 2007-2008, 2010, 2011). Distinto es el caso de los Resúmenes de Tesis de Licenciatura que comenzaron a publicarse recién a partir de 2007-2008. Desde esta fecha hasta 2012 su presencia ha sido errática, momento en el cual su publicación comenzó a aumentar progresivamente. Es probable que este comportamiento se deba a la ausencia de una tradición de publicación de resúmenes de tesis de grado, a diferencia de lo que ocurriera con las tesis de postgrado.

La situación actual de la Revista Arqueología

Hoy en día *Arqueología* se posiciona, a nivel nacional, dentro de las revistas más reconocidas de la disciplina. Dicho prestigio responde a la valoración, más o menos subjetiva,

#	Revista	Pertenenencia Institucional	Procedencia	Fecha de Creación	ISSN		Temática			
					Versión Impresa	Versión en línea	Ciencias Naturales	Humanidades y Cs. Sociales	Antropología	Arqueología
1	Darwiniana	Instituto de Botánica Darwinion. CONICET	Córdoba	1922	0011-6793	1850-1699	X	N/C	N/C	N/C
2	Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología	Sociedad Argentina de Antropología	CABA	1937	0325-2221	1852-1479	N/C	N/C	X	N/C
3	Runa. Archivo para las Ciencias del Hombre	Instituto de Ciencias Antropológicas, FFyL, UBA	CABA	1948	0325-1217	1851-9628	N/C	N/C	X	N/C
4	Ameghiniana	Asociación Paleontológica Argentina	CABA	1957	0002-7014	1851-8044	X	N/C	N/C	N/C
5	Comechingonia. Revista de Arqueología	Centro de Estudios Históricos "C. Segreti", CONICET	Córdoba	1983	0326-7911	1851-0027	N/C	N/C	N/C	X
6	Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales	Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Jujuy	Jujuy	1989	0327-1471	1668-8104	N/C	X	N/C	N/C
7	Memoria Americana. Cuadernos de Etnohistoria	Sección Etnohistoria, Instituto de Ciencias Antropológicas, FFyL, UBA	CABA	1991	0327-5752	1851-3751	N/C	N/C	X	N/C
8	Arqueología	Instituto de Arqueología, FFyL, UBA	CABA	1991	0327-5159	1853-8126	N/C	N/C	N/C	X
9	Revista Argentina de Antropología Biológica	Asociación de Antropología Biológica Argentina, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de la Plata	Bs. As.	1996	1514-7991	1853-6387	N/C	N/C	X	N/C
10	Estudios Sociales del NOA	Instituto Interdisciplinario Tilcara, FFyL, UBA	Jujuy	1997	0329-8256	2362-2482	N/C	X	N/C	N/C
11	Intersecciones en Antropología	Investigaciones Arqueológicas y Paleontológicas del Cuaternario Pampeano, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la provincia de Buenos Aires	Bs. As.	2000	1666-2105	1850-373X	N/C	N/C	X	N/C
12	La Zaranda de Ideas. Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología	Sociedad Argentina de Antropología	CABA	2005	1669-7456	1853-1296	N/C	N/C	N/C	X
13	Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana	Sociedad Argentina de Antropología	CABA	2007	1851-3190	2344-9918	N/C	N/C	N/C	X
14	Revista del Museo de Antropología	Museo de Antropología, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba	Córdoba	2008	1852-060X	1852-4826	N/C	N/C	X	N/C

Tabla 4. Revistas científicas argentinas vigentes que publican trabajos sobre arqueología y cumplen con los más altos estándares de calidad editorial.

que la comunidad académica le ha otorgado, en función de su calidad editorial y científica así como de su visibilidad.

A pesar de las críticas sobre los indicadores de visibilidad y calidad editorial, estos parámetros mencionados juegan, en la actualidad, un rol fundamental en la definición de los criterios de los organismos nacionales e internacionales de evaluación científica, condicionando a los autores en la elección de los canales de comunicación de sus investigaciones. A fin de evaluar tal situación de competitividad del mercado editorial académico en el que

se encuentra *Arqueología*, se examinó el panorama de las revistas científicas argentinas que publican trabajos arqueológicos. Para ello se realizó un análisis comparativo entre las revistas científicas nacionales en vigencia relacionadas con la disciplina. Fueron seleccionadas un total de 14 publicaciones (Tabla 4) que cumplen con los más altos estándares de calidad editorial, bajo los siguientes criterios: que se encuentren incluidas y evaluadas en el Directorio y el Catálogo de Latindex, en la base de datos BINPAR del CAICYT y que dispongan de versión electrónica de sus tomos y volúmenes.

De las 14 revistas analizadas no todas son exclusivas de arqueología, sino que muchas corresponden a diversas áreas disciplinares que también son receptoras de artículos arqueológicos (p.e. ciencias naturales, humanidades, ciencias sociales y antropología). Esta situación se vincula con dos factores. Por un lado, cabe mencionar que la complejidad de la historia de definición disciplinar de la arqueología ha sido representada tanto por tradiciones naturalistas como del campo de las humanidades (Arenas 1989-1990; Nastri 2004; Podgorny 2004; Ramundo 2008). Por otro lado, es necesario reconocer que en la actualidad la interdisciplinariedad en arqueología es una práctica sumamente extendida (Manzanilla *et al.* 2003). De hecho, en años recientes la aplicación de disciplinas como la física, la química, la geología y la biología en arqueología ha aumentado considerablemente, promoviendo la colaboración entre investigadores (Morales y Kligmann 2014).

Las revistas seleccionadas son editadas por diversos organismos públicos y/o entidades sin fines de lucro, entre las que se destacan las universidades nacionales (Tabla 4 y Figura 10a). En su mayoría proceden de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en menor medida de las provincias de Córdoba, Buenos Aires y Jujuy (Tabla 4 y Figura 10a). La UBA y la Sociedad Argentina de Antropología se destacan como las instituciones que concentran mayoritariamente la edición de estas publicaciones (Tabla 4 y Figura 10b). Es importante mencionar que tanto la Sociedad Argentina de Antropología como la Asociación Paleontológica Argentina son sociedades científicas que se financian principalmente mediante la suscripción de socios y la venta de ejemplares y, ocasionalmente, a través de subsidios suministrados por entidades públicas y privadas. Las demás instituciones son organismos públicos financiados por el Estado que se gestionan de manera distinta. En el caso de las universidades nacionales los presupuestos suelen ser bastante magros, habiendo escasos fondos como para rentar las distintas funciones del Comité Editorial de manera regular. En la mayoría de los casos estas tareas se realizan *ad honorem* o se costean ocasionalmente en calidad de servicios especiales. Es importante mencionar que la revista *Arqueología* bajo ninguna circunstancia requiere que Autores o Editores Asociados paguen canon alguno para publicar. Esto constituye una diferencia notoria con otras instituciones editoras de publicaciones científicas similares del país que requieren que los autores sean socios mediante el pago de una cuota o membresía que cubra los costos de publicación o bien que los editores asociados de tomos extraordinarios se hagan cargo de los gastos que demanda la producción editorial (p.e. tareas de traducción, corrección de estilo, diagramación y/o costos de imprenta).

Por su parte, llama la atención la continuidad y trayectoria de revistas como *Darwiniana* (1922), *Relaciones* (1937), *Runa* (1948) y *Ameghiniana* (1957), con vigencia de larga data (Tabla 4 y Figura 10c) a pesar de las fluctuaciones políticas y socioeconómicas del país. No obstante, la mayoría de las publicaciones fueron creadas entre 1980-2000 (Tabla 4 y Figura 10c), período que coincidiera con condiciones nacionales favorables desde el punto de vista económico y académico. Otro porcentaje importante de revistas fue creado en los últimos 15 años (Tabla 4 y Figura 10c) en el contexto de explosión de los medios electrónicos y se lanzaron en versión digital desde su creación. Por otro lado, las incumbencias disciplinares de estas 14 revistas contemplan las ciencias naturales, las humanidades y ciencias sociales, la antropología y, específicamente, la arqueología (Tabla 4 y Figura 10d).

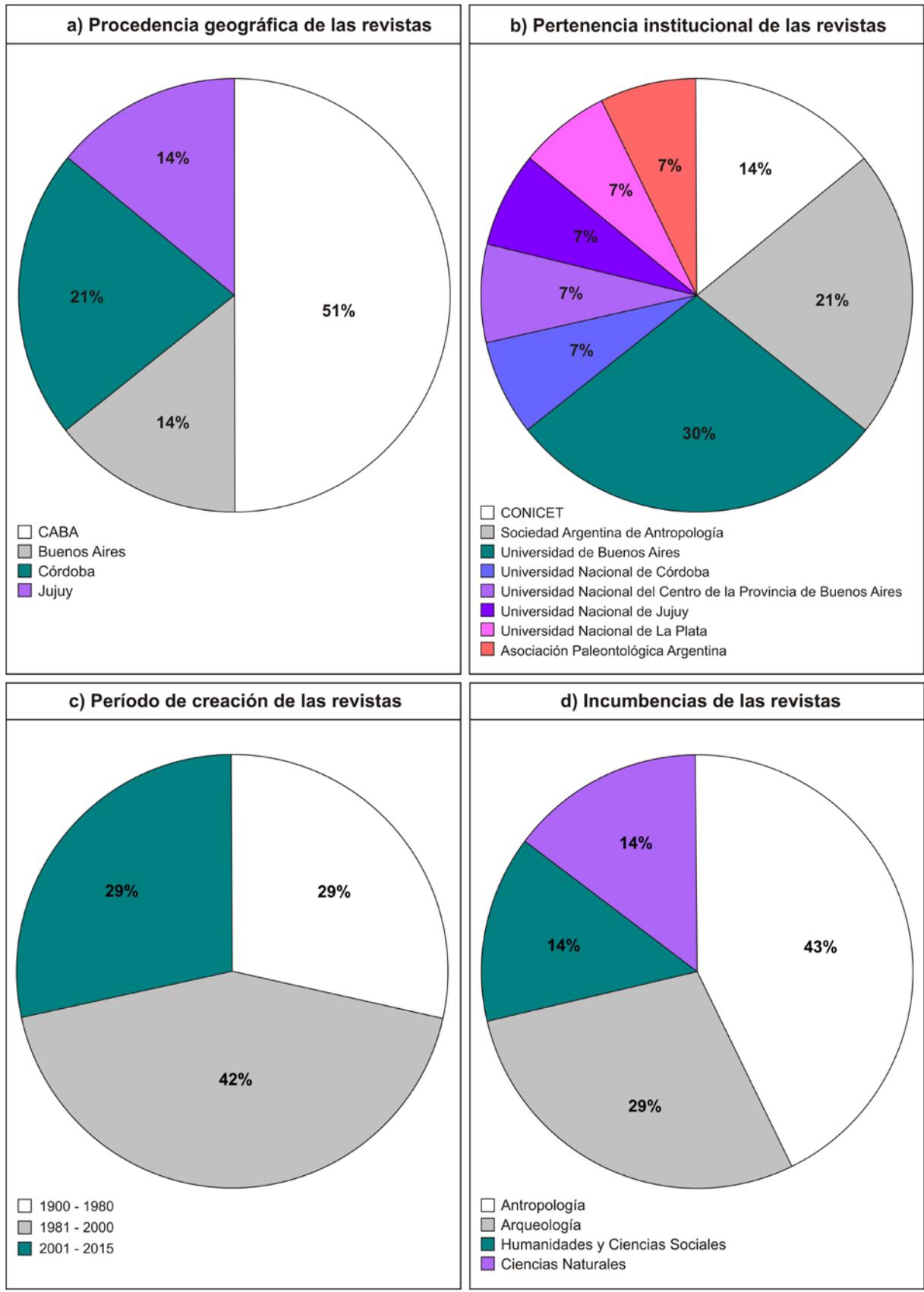


Figura 10. Revistas científicas analizadas (N= 14).

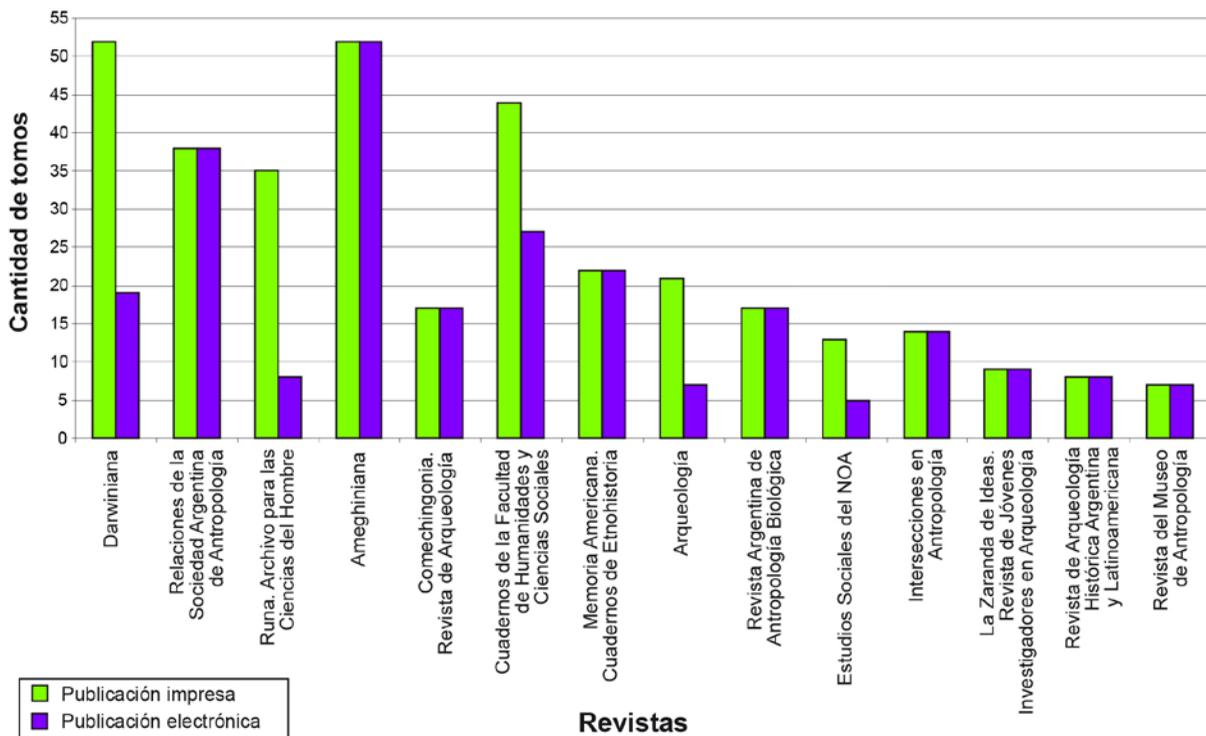


Figura 11. Disponibilidad de contenidos digitales de las revistas analizadas.

En lo que respecta a la disponibilidad de los tomos publicados, cabe destacar que 11 de las 14 revistas nacieron antes del desarrollo de los contenidos electrónicos y las políticas de *Open Access* (inclusive mucho antes de la existencia de Internet), por lo que en la mayoría de los casos fue necesario que se digitalizaran contenidos que originalmente existían únicamente en papel (Figura 11). El 64% de ellas ha digitalizado la totalidad de sus contenidos impresos (como en las revistas *Ameghiniana*, *Comechingonia*, *Revista de Arqueología*, *Intersecciones en Antropología*, *Memoria Americana*, *Cuadernos de Etnohistoria*, *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* y *Revista Argentina de Antropología Biológica*) y el 36% restante solo lo ha digitalizado parcialmente (este es el caso de *Arqueología*, *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales*, *Darwiniana*, *Estudios Sociales del NOA* y *Runa. Archivos para las Ciencias del Hombre*) (Figura 11). Por último, se destacan los casos de tres revistas surgidas con posterioridad al año 2005, que fueron creadas de manera digital, por lo que disponen de todo su contenido electrónico desde sus comienzos (*La Zaranda de Ideas. Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología*, *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana* y *Revista del Museo de Antropología*).

Considerando que la indización de las revistas, así como la inclusión en bases de datos científicas, son variables fundamentales para el posicionamiento académico de las publicaciones, se ha relevado la presencia de estas 14 revistas en diversos directorios y catálogos nacionales e internacionales. Para ello se han consultado bases de datos electrónicas de publicaciones científicas, así como los sitios web institucionales de cada una de estas revistas, en donde se ha identificado un total de 55 índices, catálogos, repositorios y bases de datos que han incluido e indizado a las publicaciones seleccionadas. En la Tabla 5 se consignan los resultados obtenidos.

De la observación de esta Tabla se desprende que existe una indización diferencial entre las 14 revistas seleccionadas. Además de los criterios iniciales de selección de la muestra, puede observarse que los catálogos, índices y bases de datos más representados son el

Índices, Catálogos y Bases de datos	Revistas														Total
	Darwiniana	Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología	Runa. Archivo para las Ciencias del Hombre	Ameghiniana	Comenchingonia. Revista de Arqueología	Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales	Memoria Americana. Cuadernos de Etnohistoria	Arqueología	Revista Argentina de Antropología Biológica	Estudios Sociales del NOA	Intersecciones en Antropología	La Zaranda de Ideas. Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología	Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana	Revista del Museo de Antropología	
1	AHCI														1
2	AIO			1				1						1	3
3	BA				1										1
4	BECyT	1	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1	1	13
5	BINPAR	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
6	BioOne				1										1
7	BIOSIS	1			1										2
8	CARHUS										1				1
9	CAS	1													1
10	CCC				1										1
11	CIRC	1	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1		12
12	CiteFactor	1	1	1		1					1	1		1	8
13	Clase		1	1		1									3
14	COPAC	1	1	1	1	1	1	1	1	1			1	1	12
15	Dialnet		1	1		1		1	1	1		1			7
16	DOAJ	1	1	1		1		1	1		1	1	1	1	11
17	EBSCO	1	1	1	1	1					1	1			7
18	ESCI							1							1
19	GEOBASE	1			1										2
20	Geological Abstracts				1										1
21	GeoRef Database				1										1
22	HAPI			1											1
23	HLAS		1	1											2
24	Hollis Classic Catalogue		1	1				1	1		1	1			6
25	IPUFyL			1				1	1	1					4
26	JCR				1						1				2
27	JSTOR	1													1
28	LATINDEX Catálogo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
29	LATINDEX Directorio	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
30	MIAR Catalogo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
31	MIAR Directorio	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
32	Naturalis	1	1	1	1	1	1		1		1	1	1	1	11
33	Núcleo Básico	1	1	1	1	1	1	1	1		1	1		1	12
34	OAJI				1										1
35	Periodica	1			1										2
36	PIO		1												1
37	PPCT							1							1
38	RDIUBA							1							1
39	REBIUN	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
40	Red Bibliotecas CSIC		1												1
41	Redalyc	1		1			1				1				4
42	REDIB	1		1				1	1	1		1	1	1	8
43	ROAD					1			1		1	1		1	5
44	SCIE				1										1
45	SciELO	1		1	1	1	1		1		1	1			9
46	SCOPUS	1			1			1			1	1			5
47	SeDiCI		1		1				1						3
48	Sherpa/RoMEO	1	1	1		1		1			1	1	1	1	10
49	SJR	1			1			1			1	1			5
50	SSCI										1				1
51	SUDOC	1	1	1	1	1	1	1	1	1			1	1	12
52	Ulrich's			1											1
53	WorldCat	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
54	ZDB	1	1	1	1	1	1	1	1	1			1	1	12
55	ZRCI				1						1				2
Total		28	25	29	31	21	16	18	23	22	12	26	22	14	305

Tabla 5. Análisis comparativo de las indizaciones de las 14 revistas seleccionadas en índices, catálogos y bases de datos. * Para desglose de siglas ver Anexo 1.

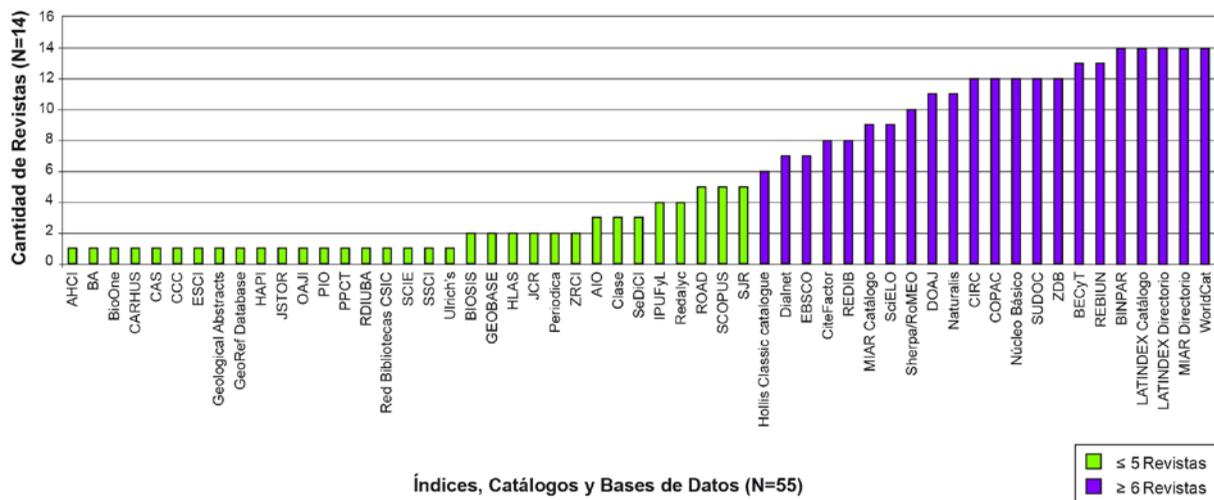


Figura 12. Presencia de las revistas seleccionadas en los índices, catálogos y bases de datos.

Directorio de MIAR (N=14), WorldCat (N=14), REBUIN (N=13), COPAC (N=12), SUDOC (N=12) y ZDB (N=12). Es importante mencionar que 12 de estas revistas fueron evaluadas positivamente en CIRC y en el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas del CAICYT y ocho en CiteFactor. Dando cuenta de la creciente preocupación por el acceso abierto de la información, 13 de ellas han sido incluidas en la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología (BECyT), 11 están presentes en DOAJ, nueve se incluyen en la biblioteca digital SciELO y fueron evaluadas en el Catálogo de MIAR y siete están disponibles en la plataforma Dialnet. Cabe destacar que solamente cinco revistas fueron indizadas en Scopus y evaluadas en SJR y cuatro de ellas están incluidas en Redalyc.

Otras indizaciones están presentes en muy pocas revistas por tratarse de índices y bases de datos más exclusivos, ya sea porque aplican a temáticas de disciplinas específicas o porque solicitan requisitos de calidad editorial sumamente estrictos. Como ejemplo de esto pueden mencionarse algunas de las bases e índices editados por Thomson Reuters: AHCI, BA, BIOSIS, CCC, ESCI, JCR, SCIE, SSCI y ZRCI (ver Anexo 1).

Sin embargo, es necesario mencionar que no todos los índices o bases de datos representan igual valoración, pudiendo caer en una discusión entre la importancia de la cantidad *versus* la calidad, que está fuertemente vinculada a la visibilidad y al prestigio, respectivamente. La presencia en las bases de Scopus o Thomson Reuters, o la inclusión en índices de impacto como SJR, juegan un rol más cualitativo en términos de prestigio que cuantitativo en términos de visibilidad. Esta situación puede observarse en la Figura 12, donde la inclusión de las revistas en índices y bases de datos de prestigio es minoritaria, siendo solo algunas las que aplican a tal situación. Este es justamente el caso de *Arqueología* que, si bien está incluida en 23 diferentes índices, catálogos, repositorios y bases de datos, también tiene presencia en Scopus, es evaluada en SJR y se encuentra indizada en ESCI de Thomson Reuters.

En este sentido, y teniendo en cuenta las dificultades ya mencionadas para la indización de revistas de humanidades y ciencias sociales, en 2014 el CONICET establece parámetros para la categorización de este tipo de publicaciones mediante Resolución 2249 (CONICET 2014a). En este documento se determinan tres niveles de jerarquía para las revistas en función de su presencia en índices y portales bibliográficos científicos de excelencia, es decir, sobre la base de criterios cualitativos de prestigio. El **Nivel 1** (de **visibilidad global**, internacional y regional) comprende la presencia en CIRC,

Thomson Reuters, Scopus y SciELO. Por su parte, el **Nivel 2 (visibilidad internacional y regional)** considera la inclusión en el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas, Redalyc y JSTOR, entre otras. Por último, el **Nivel 3 (visibilidad regional y nacional)** abarca la presencia en otros catálogos y bases de datos como Latindex Catálogo, *Hollis Classic Catalogue*, etc. De las 14 revistas analizadas 12 clasifican dentro del Nivel 1 de revistas de humanidades y ciencias sociales, incluyendo a *Arqueología*¹⁵. Las dos publicaciones restantes aplican a los niveles 2 (*Revista del Museo de Antropología*) y 3 (*Estudios Sociales del NOA*), respectivamente.

Reflexiones sobre la producción científica en ciencias sociales y humanidades

Las vicisitudes de editar una revista científica son comunes a distintos soportes, disciplinas y países latinoamericanos (p.e. Alvarado *et al.* 2012; Comité de Redacción Medicina 2005; Cordero Arroyo *et al.* 2009; Dosne Pasqualini 2010, 2012; Dosne Pasqualini y Kotsias 2000; Kantor y Kotsias 2010). Entre ellas es posible mencionar: las fluctuaciones en la cantidad de trabajos y de páginas según los avatares socioeconómicos del país, los cambios en el comportamiento de los autores en concordancia con las nuevas y cambiantes exigencias del sistema científico nacional, la falta de fondos y el escaso reconocimiento de la labor editorial.

Como ya se discutiera, la calidad de una publicación puede medirse desde el punto de vista de la forma y del contenido. La evaluación formal involucra variables que se toman en cuenta a la hora de ser considerados, por ejemplo, para el Catálogo de Latindex o para el ingreso al Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas. Así, cuántas más indizaciones tenga una revista, mejor considerada estará. Por su parte, la calidad de los contenidos es garantizada a través del sistema de evaluación por pares. Sin embargo, es de destacar que no es lo mismo la calidad de las revistas que la de los trabajos que allí se publican. A pesar de los criterios internacionales establecidos, la definición de lo que es una buena revista sigue siendo un problema difuso y complejo puesto que existen muy buenos artículos publicados en revistas con baja valoración, así como trabajos pobres incluidos en publicaciones de alto impacto. Sería interesante que, al evaluar la producción científica de un autor, no solo se cuantificara la cantidad de artículos elaborados al año, sino también las relaciones de co-autoría, ya que no es lo mismo generar varios trabajos escritos por muchos autores que escasos trabajos escritos por unos pocos autores. La idea que está detrás de esta ecuación remite a que un solo investigador no suele generar gran cantidad de nuevas y buenas ideas por año (Horwitz 2008), por lo que la producción prolífica de varios autores está fuertemente vinculada a los lazos de colaboración en investigaciones encabezadas por otros colegas.

Otra cuestión que debería ser tenida en cuenta es la envergadura de los trabajos. No es lo mismo publicar muchos trabajos que repiten ideas unos de otros, y que probablemente tengan pocas páginas, que un solo trabajo pero con un grado alto de originalidad. Estas contradicciones en el sistema de evaluación científica ocurren como resultado de tomar en cuenta solamente la cantidad de publicaciones antes que la calidad de su contenido, infundiendo cualidades de calidad sobre los trabajos, de manera casi transitiva, como emanadas de la revista científica en la cual se publican. En este sentido, coincidimos con Rozemblum cuando propone que: "Calidad no es prestigio, prestigio no es visibilidad, visibilidad no es impacto. Cuando llamemos a las cosas por su nombre tendremos más calidad, mayor prestigio, mejor visibilidad y alto impacto" (Rozemblum 2014: 59).

Esta ambigüedad ha propiciado que, durante mucho tiempo, la publicación en revistas científicas del país fuera poco valorada, inclusive desde los propios organismos

15. Es necesario considerar que a pesar de que tanto Ameghiniana como Darwiniana son revistas de Ciencias Naturales, clasifican dentro del Nivel 1 establecido por la Resolución 2249 (CONICET 2014a) en función de las indizaciones que presentan.

nacionales de evaluación científica, trasladando esta apreciación a los propios investigadores. De hecho, hoy en día las revistas científicas solo son consideradas si se encuentran indizadas, es decir si tienen presencia en índices y bases de datos. La inclusión de las humanidades y ciencias sociales en estos índices es escasa en comparación con lo que ocurre en el campo de las ciencias exactas y naturales. Sin embargo, tal como se menciona en la declaración del Consejo de Decanos de las Facultades de Ciencias Sociales y Humanas:

“Es necesario introducir criterios específicos para la evaluación de las ciencias sociales, distintos respecto de los criterios para la evaluación de otras ciencias. Las ciencias sociales tienen modos específicos de producción, publicación, extensión, transferencia y difusión. Establecer criterios específicos y rigurosos significa que la rigurosidad sea aplicada según los parámetros que corresponden y no en función de parámetros ajenos, que al ser descontextualizados producen consecuencias no deseadas” (CDFCSyH 2012: 2).

Llama la atención que durante mucho tiempo el CONICET otorgase diversos subsidios a la investigación científica pero no incitara a las comisiones asesoras a evaluar positivamente la publicación en revistas nacionales, argumentando el bajo número de indizaciones que éstas tenían (Dosne Pasqualini y Kotsias 2000; Kantor y Kotsias 2010). De esta manera se fomentaba un círculo vicioso que desprestigiaba a las publicaciones regionales y nacionales, aunque las mismas cumplieran de forma estricta con los estándares internacionales de calidad científica y editorial. Esto es, además, contradictorio con las políticas que desde el Estado fomentan la incorporación de revistas nacionales al Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas del CAICYT (Fischman y Alperin 2015).

Afortunadamente, esta tendencia parece estar comenzando a cambiar. Esto queda demostrado en los esfuerzos de un grupo de colegas que han elaborado un documento con los criterios de evaluación de la producción científica de las humanidades y ciencias sociales. Dicho documento, redactado inicialmente durante el año 2012 por colegas de la autogestionada “Comisión interinstitucional de elaboración de criterios de evaluación para las humanidades y ciencias sociales” (CIECEHCS) y posteriormente modificado en el año 2013, tiene la finalidad de *“reflexionar, promover y contribuir activamente al mejoramiento, la democratización y la creciente calificación de los procesos de evaluación de la investigación académica en humanidades y ciencias sociales en los sistemas nacionales”* (CIECEHCS 2013: 2). Recientemente el CONICET (2014a) ha dado curso a estas preocupaciones mediante la Resolución 2249, en donde se considera un sistema alternativo para la jerarquización de la producción científica de este campo disciplinar.

Por otro lado, el trabajo realizado por los editores para generar una revista de prestigio y calidad implica crear el espacio para que otros colegas puedan publicar. Al respecto el Comité Editorial de la *Arqueología* siempre se ha caracterizado por su constante formación y actualización en materia de edición científica, asistiendo a cursos, capacitaciones, seminarios y congresos que exceden las incumbencias propias de la disciplina arqueológica. Sin embargo, el tiempo dedicado a llevar adelante las tareas editoriales no es contemplado en los informes de investigación de los editores que, a su vez, son también investigadores, becarios y docentes. Distinto es el caso de aquellos colegas que ejercen cargos de gestión científica o académica, en donde se asume que las tareas vinculadas con estas funciones les restan tiempo, por lo que se espera que en el período en el que se está cumpliendo con este rol su producción científica sea menor. Esta falta de reconocimiento de las labores del editor en el ámbito estatal conlleva también a la ausencia de una remuneración específica por las tareas desempeñadas.

		Factores	
		Positivos	Negativos
Factores	Internos	<p>Fortalezas</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ La FFyL no pone límites en la cantidad de páginas de los tomos. ▪ Autogestión editorial del Comité Editorial. ▪ Versión electrónica con figuras en color. ▪ Autores y Editores Asociados no pagan costos editoriales. ▪ Acceso abierto a la publicación electrónica desde 2009. ▪ Distribución de ejemplares de cortesía a Autores y Evaluadores. ▪ Pionera en el desarrollo de Dossiers temáticos, en paralelo con los tomos ordinarios. ▪ Presencia en redes sociales y académicas. ▪ 25 años de presencia en la arqueología nacional. ▪ Calidad editorial y científica certificada por el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas. ▪ Adecuación a las exigencias y cambios del sistema científico nacional. ▪ Incorporación de mejoras a lo largo del tiempo. 	<p>Debilidades</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ El Comité Editorial trabaja ad honorem. ▪ El Comité Editorial realiza tareas múltiples (traducción, corrección de estilo, diagramación, indización, etc.). ▪ La revista no cuenta con personal rentado que pueda dedicarse de manera exclusiva a las tareas editoriales. ▪ No se dispone de caja chica. ▪ El escaso presupuesto de FFyL demora la publicación impresa. ▪ La burocracia administrativa de la FFyL limita el acceso temprano a innovaciones. ▪ Los sucesivos reglamentos de publicaciones de la FFyL presentan arbitrariedades.
	Externos	<p>Oportunidades</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ingreso al Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas. ▪ Aumento de las Indizaciones, incluyendo Scopus y Thomson Reuters. ▪ Reconocimiento y prestigio de la comunidad científico-académica. ▪ Las nuevas indizaciones de publicaciones afines son incentivos para que la revista aplique a otros espacios. 	<p>Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Fluctuaciones de la economía nacional. ▪ Cambios en las exigencias del sistema científico nacional. ▪ Cambios en las exigencias del sistema científico internacional.

Tabla 6. Matriz FODA de la revista Arqueología.

Consideraciones finales

Mediante este recorrido histórico y analítico de la trayectoria de la revista *Arqueología* se buscó identificar el contexto institucional y describir las características de los contenidos, los procesos de comunicación interna y la presencia de la publicación en índices, catálogos, repositorios y bases de datos. De esta forma fue posible explicar cuándo, cómo y por qué surgió la revista y comprender cuáles han sido las razones por las que ha perdurado a través del tiempo. También fue posible evaluar la posición de la revista respecto de las otras publicaciones del país con características similares considerando lo que se ha hecho bien, lo que se ha hecho mal y lo que aún resta por hacer.

La velocidad de los cambios tecnológicos acaecidos en el último cuarto de siglo ha tenido mucho que ver con las modificaciones introducidas desde la creación de la revista. Ejemplo de esto son las transformaciones en el modo de elaborar y entregar los manuscritos, la fluidez en la comunicación entre autores, evaluadores, editores y lectores a través del correo electrónico, las redes sociales (p.e. Facebook) y las redes académicas y/o profesionales (p.e. Academia), así como agilización del proceso editorial mediante entornos de gestión de contenidos (p.e. OJS). Estos cambios han mejorado la velocidad, versatilidad y eficiencia en la comunicación generando, además, información estadística o *Altmetrics* (Spengler y Kligmann 2015; Torres-Salinas *et al.* 2013) que permite analizar el impacto académico de los productos de investigación, tendencias en la visibilidad y accesibilidad de los contenidos.

Con estas ideas en mente, y a modo de balance, el presente trabajo ha permitido contextualizar y documentar el recorrido y los cambios que han caracterizado y condicionado

la existencia de la revista, así como valorar la persistencia y el entusiasmo de los distintos miembros del Comité Editorial que creyeron en este proyecto colectivo, aún a pesar de las adversidades.

Retomando los resultados discutidos en los apartados anteriores, es posible evaluar la situación de la revista en términos de las “fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas” que han condicionado tanto los aciertos como los desaciertos, determinando su posicionamiento actual. Para graficar esto, en la Tabla 6 se han sintetizado los factores positivos y negativos, tanto externos como internos, aplicando una matriz de análisis FODA (*sensu* Ponce Talancón 2007).

El devenir de la revista no es ajeno a las oscilaciones de la política nacional. Sin embargo, la existencia de una institución marco de gran envergadura como la UBA, en conjunto con un sólido y tenaz Comité Editorial, ha permitido sostener y mejorar la publicación a lo largo del tiempo.

Cabe destacar aquí la enorme ventaja que supone no tener limitaciones en la cantidad de páginas por tomo, situación que ha permitido publicar todos los trabajos que recibieran evaluaciones favorables así como imprimir figuras y tablas en los tamaños apropiados, de modo tal de apreciar sus características, sin restricciones de espacio físico.

Si bien la burocracia y la escasez presupuestaria que conllevan la edición dentro del ámbito de la universidad pública han provocado ocasionales demoras en la publicación impresa y en el acceso a innovaciones tecnológicas, otras propuestas fueron puestas en práctica de inmediato, marcando tendencia entre las revistas nacionales. Como ejemplo de las limitaciones puede mencionarse el intento por publicar una versión digital de *Arqueología* hace más de 10 años atrás, cuando las autoridades de la Subsecretaría de Publicaciones y la comunidad arqueológica local todavía no estaban preparadas. En ese entonces se rechazaba la idea de una revista que no estuviera impresa bajo el prejuicio de que este soporte tenía mayor valor que el digital. Esta opinión generalizada también era resultado del dictamen de los organismos de evaluación, para quienes las publicaciones electrónicas periódicas y arbitradas no tenían la misma validez que las publicaciones tradicionales impresas (Alperin y Fischman 2015; Rozemblum *et al.* 2014). Durante la última década el soporte digital ha ganado autoridad, albergando gran cantidad de prestigiosas revistas científicas que cumplen con altos estándares de calidad y son indizadas en reconocidas bases de datos internacionales (Aguirre *et al.* 2006; Alperin *et al.* 2014; Cordero Arroyo *et al.* 2005; Rozemblum *et al.* 2014).

En contraposición con lo anterior, otras instancias de cambio fueron bien recibidas y tuvieron excelente repercusión. Es de destacar que la revista fue pionera en el desarrollo de tomos *Dossiers* o fascículos temáticos especiales en paralelo con los tomos ordinarios. El éxito de estos volúmenes ha hecho que en los últimos años otras publicaciones nacionales afines hayan optado por proyectos editoriales similares. Desde su inauguración, hemos recibido propuestas de manera continua para publicar volúmenes dedicados a simposios de congresos, los cuales son sometidos a los mismos procedimientos de evaluación que el resto de los artículos de la revista.

Por otra parte, la presencia de la revista en diversos índices y bases de datos, como es el caso de Scopus y Thomson Reuters, ha incrementado notoriamente el prestigio de la revista, aumentando su reconocimiento entre la comunidad científico-académica nacional. En esta misma línea, el acceso a redes sociales y académicas ha permitido conquistar nuevos espacios logrando mayor visibilidad, tanto nacional como internacional. A su vez, el análisis de las indizaciones que poseen otras revistas similares ha sido considerado a modo de incentivo para aplicar a otros espacios.

En resumen, todas las innovaciones mencionadas han permitido reestructurar criterios esenciales de forma y fondo, fortaleciendo la calidad editorial y académica de la revista *Arqueología* acorde con las exigencias nacionales e internacionales. Mediante las observaciones y reflexiones volcadas en este trabajo se ha podido elaborar una agenda de trabajo futuro, ya que siempre hay tareas nuevas por realizar o asuntos pendientes por mejorar. Entre ellas podemos mencionar las siguientes: la inclusión en más bases de datos y repositorios de publicaciones científicas, la digitalización de los contenidos de los tomos 1 a 14 (que por el momento solo están disponibles en papel), la ampliación de la presencia de la revista en otras redes sociales y académicas (p.e. ResearchGate, Mendeley, SlideShare, LinkedIn, etc.) que fomenten la comunicación y la difusión de la revista, la publicación de mayor cantidad de trabajos de autores extranjeros, la discriminación de los contenidos sin referato de la revista en otra sección distinta a la de los trabajos arbitrados, la gestión de financiamiento que permita rentar personal que colabore con el Comité Editorial o bien contratar servicios profesionales para mejorar los trabajos de edición de la revista, entre otros.

Agradecimientos

A los colegas que participaron del Comité Editorial a lo largo de estos 25 años así como a los autores y evaluadores que colaboraron en los distintos tomos. Todos ellos hicieron posible que la revista creciera, consiguiendo la calidad y el prestigio que hoy tiene.

A las integrantes del Área de Producción Editorial de la FFyL de la UBA, muy especialmente a Mercedes Domínguez Valle, por su trabajo como diagramadora a lo largo del período 1991-2008 y por sus consejos editoriales desde el año 2009. A Ana María Flores y Alicia Aparicio (CAICYT, CONICET) por su constante asesoramiento y a Cecilia Rozemblum (Directora de Gestión Editorial de Publicaciones Periódicas en la Universidad Nacional de La Plata) por atender nuestras inquietudes. A Mónica Ferraro, Silvia Soruco, Eduardo Jopia y Marisa Scarafoni de la Biblioteca y del Archivo Fotográfico y Documental del Museo Etnográfico "J. B. Ambrosetti" (FFyL, UBA), por su asistencia permanente en la búsqueda de información bibliográfica y documental.

Deseamos agradecer también a todos aquellos que respondieron tan gentilmente nuestras consultas sobre los inicios de la revista: Hugo Yacobaccio (ex Jefe de la Sección Prehistoria y de la Sección Arqueología del Instituto de Ciencias Antropológicas, FFyL, UBA), Guillermo Mengoni Goñalons (actual Director del Instituto de Arqueología, FFyL, UBA), Verónica Williams y Mercedes Podestá (integrantes del primer Comité Editorial de la revista *Arqueología* entre 1991 y 1994), Marta de Palma (Directora de Despacho y Archivo General, FFyL, UBA), Marta Nocetti (Directora General de Asuntos Académicos, FFyL, UBA), Mauricio Boivin (Director del Departamento de Ciencias Antropológicas, FFyL, UBA) y Adriana Guma (Directora del Consejo Directivo, FFyL, UBA).

Por último, queremos manifestar nuestro profundo agradecimiento a las evaluadoras, puesto que sus valiosos comentarios nos ayudaron a mejorar considerablemente este trabajo.

Siglas	Detalle
AHCI	Arts & Humanities Citation Index. Thomson Reuters.
AIO	Anthropological Index Online. Royal Anthropological Institute.
BA	Biological Abstracts. Thomson Reuters.
BECyT	Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de La Nación.
BINPAR	Bibliografía Nacional de Publicaciones Periódicas Argentina Registradas. CAICYT, CONICET.
BioOne	Biomedical & Health, Science Online Journals.
BIOSIS	Biological Abstract and Reports Citation Index. Thomson Reuters.
CARHUS	Sistema de Clasificación de Revistas Científicas de los Ámbitos de Ciencias Sociales y Humanidades. Agencia de Gestión de Ayudas Universitarias y de Investigación, Generalitat de Catalunya.
CAS	Chemical Abstracts Service. American Chemical Society.
CCC	Current Contents Connect. Thomson Reuters.
CIRC	Clasificación Integrada de Revistas Científicas. EC ₃ metrics, Indicadores Bibliométricos y Evaluación Científica. Universidad de Granada.
CiteFactor	Academic Scientific Journals. Directory Indexing of International Research Journals.
Clase	Índice de Revistas de Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades. Universidad Nacional Autónoma de México.
COPAC	Online Public Access Catalogue based on the CURL Database (Consortium of University Research Libraries). Joint Information Systems Committee (JISC), Higher Education Funding Councils and Research Libraries in the United Kingdom and Ireland (RLUK).
Dialnet	Plataforma de Recursos y Servicios Documentales. Universidad de la Rioja, España.
DOAJ	Directory of Open Access Journals. Lund University.
EBSCO	Academic Search. EBSCO Host Industries.
ESCI	Emerging Sources Citation Index. Thomson Reuters.
GEOBASE	Physical and Social Geographic Database. Elsevier.
Geological Abstracts	Elsevier.
GeoRef Database	American Geosciences Institute.
HAPI	Hispanic American Periodicals Index for Journal Article Citations about Latin America, the Caribbean. University of California.
HLAS	Handbook of Latin American Studies.
Hollis Classic Catalogue	Harvard University Libraries.
IPUFyL	Índice de Publicaciones de Filosofía y Letras. FFyL, UBA.
JCR	Journal Citation Reports. Thomson Reuters.
JSTOR	Journal Storage. Database of Academic Research Materials. Ithaka Harbors.
LATINDEX	Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. Universidad Nacional Autónoma de México.
MIAR	Matriz de Información para el Análisis de Revistas. Universidad de Barcelona.
Naturalis	Repositorio Institucional de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo. Universidad Nacional de La Plata.
Núcleo Básico	Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas. CAICYT, CONICET.
OAJI	Open Academic Journals Index. International Network Center for Fundamental and Applied Research.
Periódica	Índice de Revistas Latinoamericanas de Ciencias Exactas y Naturales. Universidad Nacional Autónoma de México.
PIO	Periodicals Index Online. ProQuest.
PPCT	Portal de Publicaciones Científicas y Técnicas. CAICYT, CONICET.
RDIUBA	Repositorio Digital Institucional de la Universidad de Buenos Aires. Sistema de Bibliotecas y de Información, Secretaría de Ciencia y Técnica, Universidad de Buenos Aires.
REBIUN	Red de Bibliotecas Universitarias. Conferencia de Rectores de Universidades Españolas.
REDALyC	Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. Universidad Autónoma del Estado de México.
REDIB	Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científica. Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
ROAD	Directory of Open Access Scholarly Resources. ISSN International Centre and United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO).
SCIE	Science Citation Index Expanded. Thomson Reuters.
SciELO	Scientific Electronic Library Online. SciELO Argentina, CAICYT, CONICET.
SCOPUS	Base de Datos Bibliográfica de Resúmenes y Citas de Artículos de Revistas Científicas. Elsevier.
SeDiCi	Servicio de Difusión de la Creación Intelectual. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de La Plata.
Sherpa/RoMEO	Securing a Hybrid Environment for Research Preservation and Access. Publisher Copyright Policies & Self-Archiving. University of Nottingham.
SJR	SCImago Journal & Country Rank. Scimago Lab.
SSCI	Social Science Citation Index. Thomson Reuters.
SUDOC	Catalogue du Système Universitaire de Documentation. Agence Bibliographique de l'Enseignement Supérieur.
Ulrich's	Serials Analysis System. Serials Solutions. ProQuest.
WorldCat	Base de Datos Cooperativa de Registros Bibliográficos. University of Alberta Libraries.
ZDB	Zeitschriftendatenbank. Staatsbibliothek zu Berlin.
ZRCI	Zoological Record Citation Index. Thomson Reuters.



BIBLIOGRAFÍA

- » ADIA (ARCHIVO DOCUMENTAL DEL INSTITUTO DE ARQUEOLOGÍA) (1974). Resolución 132 de Consejo Directivo, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- » ADIA (ARCHIVO DOCUMENTAL DEL INSTITUTO DE ARQUEOLOGÍA) (1976). Resolución 266 de Consejo Directivo, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- » ADIA (ARCHIVO DOCUMENTAL DEL INSTITUTO DE ARQUEOLOGÍA) (2007). Resolución 1588 de Consejo Directivo, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- » AFDME (ARCHIVO FOTOGRÁFICO Y DOCUMENTAL DEL MUSEO ETNOGRÁFICO) (1950). Carpeta de Comunicación con la Facultad de Filosofía y Letras, Gestión José Imbelloni, Fondo de Gestión Institucional Académico-Administrativa.
- » AFDME (ARCHIVO FOTOGRÁFICO Y DOCUMENTAL DEL MUSEO ETNOGRÁFICO) (1952-1955). Carpeta de Relaciones Institucionales, Gestión José Imbelloni, Fondo de Gestión Institucional Académico-Administrativa.
- » AFDME (ARCHIVO FOTOGRÁFICO Y DOCUMENTAL DEL MUSEO ETNOGRÁFICO) (1953). Carpeta de Comunicación con la Facultad de Filosofía y Letras, Gestión José Imbelloni, Fondo de Gestión Institucional Académico-Administrativa.
- » AFDME (ARCHIVO FOTOGRÁFICO Y DOCUMENTAL DEL MUSEO ETNOGRÁFICO) (1958-1966). Carpeta Administración, Comunicación con la Facultad de Filosofía y Letras 1958-1966, Gestión Enrique Palavecino, Fondo de Gestión Institucional Académico-Administrativa.
- » AGUIRRE, M., A.M. CETTO, S. CÓRDOBA, A.M. FLORES y A. ROMÁN (2006). Calidad editorial y visibilidad de las revistas. La experiencia de Latindex. En *Edición Electrónica, Bibliotecas Virtuales y Portales para las Ciencias Sociales en América Latina y El Caribe*, compilado por D. Babini y J. Fraga, pp. 103-122. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Buenos Aires. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/secret/babini/Aguirre%20Cetto%20Fy%20R.pdf> (Acceso: 20 de marzo de 2015).
- » ALPERIN, J.P., D. BABINI y G. FISCHMAN (2014). *Indicadores de Acceso Abierto y Comunicaciones Académicas en América Latina*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Buenos Aires. http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores_de_acceso_abierto.pdf (Acceso: 10 de agosto de 2015).
- » ALPERIN, J.P. y G. FISCHMAN (2015). Revistas científicas hechas en Latinoamérica. En *Hecho en Latinoamérica. Acceso Abierto, Revistas Académicas e Innovaciones Regionales*, editado por J.P. Alperin y G. Fischman, pp. 107-116. E-Book. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Buenos Aires. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150722110704/HechoEnLatinoamerica.pdf> (Acceso: 10 de agosto de 2015).
- » ALVARADO, A., E. SOTO y C. ORTEGA-LOUBON (2012). Historia de la Revista Médico Científica, “32 años de fundación”. *Revista Médico Científica* 25(2): 6-21.

- » ARENAS, P. (1989-1990). La Antropología en la Argentina a fines del siglo XIX y principios del XX. *Runa XIX*: 147-160.
- » ARENAS, P. (1998). Apuntes para una historia crítica de la Antropología argentina. *Revista de Antropología* 4: 29-32.
- » ARENCIBIA JORGE, R. y F. DE MOYA ANEGÓN (2008). La evaluación de la investigación científica: una aproximación teórica desde la cienciometría. *ACIMED. Revista Cubana de Ciencias de la Información en Salud* 7(4). <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v17n4/aci04408.pdf> (Acceso: 20 de marzo de 2015).
- » BATE, F. (1998). *El Proceso de Investigación en Arqueología*. Crítica Grijalbo-Mondadori, Barcelona.
- » BEDANO, C., S. JUEZ y D. ROCA (1993). *Análisis del Material Arqueológico de la Colección Rosso procedente del Departamento de Ambato, Provincia de Catamarca*. Publicaciones 7, Instituto de Arqueología, Universidad Nacional de Tucumán.
- » BORDONS, M. y M.A. ZULUETA (1999). Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos. *Revista Española de Cardiología* 52(10): 790-800. http://pdf.revespcardiol.org/watermark/ctl_servlet?f=10&pidet_articulo=190&pidet_usuario=0&pcontactid=&pidet_revista=25&ty=19&accion=L&origen=cardio&web=www.revespcardiol.org&lan=es&fichero=C521007.PDF (Acceso: 22 de febrero de 2015).
- » BUCHBINDER, P. (1997). *Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos*. EUDEBA, Buenos Aires.
- » CAJARAVILLE, M.C. (1997). Publicaciones periódicas. Antropología Social y democracia, las revistas de Antropología en Buenos Aires, 1984-1995. *Noticias de Antropología y Arqueología* 2(16). <http://www.naya.org.ar/articulos/epistem01.htm> (Acceso: 15 de diciembre de 2014).
- » CAJARAVILLE, M.C. (1998). Los procesos informacionales en la constitución del campo de la Antropología Social en la Argentina: un abordaje bibliotecológico sobre las revistas especializadas en el período 1983-1995. *Redes* 5(11): 207-230. <http://www.redalyc.org/pdf/907/90711314010.pdf> (Acceso: 15 de diciembre de 2014).
- » CASANOVA, E. (1972). El Museo Arqueológico de Tilcara. Antecedentes, funciones, guía. *Publicación del Instituto Interdisciplinario Tilcara* 2: 1-110.
- » CDFCSyH (Consejo de Decanos de Facultades de Ciencias Sociales y Humanas) (2012). Criterios para la evaluación de las ciencias sociales y humanas, y la jerarquización de la investigación científica con impacto social. <http://www.fhuc.unl.edu.ar/decanosociales/2012/f.pdf> (Acceso: 5 de febrero de 2015).
- » CETTO, A.M., J.O. ALONSO-GAMBOA, A. PACKER y E. AGUADO-LÓPEZ (2015). Enfoque regional a la comunicación científica. Sistemas de revistas en acceso abierto. En *Hecho en Latinoamérica. Acceso Abierto, Revistas Académicas e Innovaciones Regionales*, editado por J.P. Alperin y G. Fischman, pp. 19-42. E-Book. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Buenos Aires. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150722110704/HechoEnLatinoamerica.pdf> (Acceso: 10 de agosto de 2015).
- » CIECEHCS (Comisión Interinstitucional de Elaboración de Criterios de Evaluación para las Humanidades y Ciencias Sociales) (2013). Criterios de evaluación de la producción científica de las humanidades y ciencias sociales. Segunda versión. <http://www.fahce.unlp.edu.ar/investigacion/Descargables/jornadas-criterios-de-evaluacion/criterios-de-evaluacion-de-la-produccion-cientifica-de-las-humanidades-y-ciencias-sociales> (Acceso: 5 de marzo de 2015).

- » COLOMA ZAPATA, J. (2013). La producción antropológica chilena en el marco del sistema de publicación científica ISI y SciELO. En *Actas del XXIX Congreso Latinoamericano de Sociología*. Universidad de Chile, Santiago. http://actacientifica.servicioit.cl/biblioteca/gt/GT1/GT1_ColomaZapata.pdf (Acceso: 5 de marzo de 2015).
- » COMITÉ DE REDACCIÓN MEDICINA (2005). MEDICINA a los 65 años. *Medicina (Buenos Aires)* 65(1): 1-5.
- » COMITÉ EDITORIAL ACTA PRAEHISTORICA (1957). Prólogo. *Acta Praehistorica* 1: 1-2.
- » COMITÉ EDITORIAL ARQUEOLOGÍA (1991). Nota editorial. *Arqueología* 1: 7.
- » COMITÉ EDITORIAL ARQUEOLOGÍA (1993). Normas editoriales. *Arqueología* 3: 283-285.
- » COMITÉ EDITORIAL ARQUEOLOGÍA (1995). Normas editoriales. *Arqueología* 5: 199-203.
- » COMITÉ EDITORIAL ARQUEOLOGÍA (2000). Normas editoriales. *Arqueología* 10: 289-293.
- » COMITÉ EDITORIAL ARQUEOLOGÍA (2007-2008a). Normas editoriales. *Arqueología* 14: 341-350.
- » COMITÉ EDITORIAL ARQUEOLOGÍA (2007-2008b). Nota editorial. *Arqueología* 14: 7-10.
- » COMITÉ EDITORIAL ARQUEOLOGÍA (2009). Normas editoriales. *Arqueología* 15: 273-277.
- » COMITÉ EDITORIAL ARQUEOLOGÍA (2013). Normas editoriales. *Arqueología* 19: 409-414.
- » COMITÉ EDITORIAL ARQUEOLOGÍA (2015). Normas editoriales. *Arqueología* 21(1-2): 327-330.
- » CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas) (2014a). Resolución 2249 “Bases para la Categorización de Publicaciones Periódicas en Ciencias Sociales y Humanidades”. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH_-RD-20140625-2249.pdf (Acceso: 5 de febrero de 2015).
- » CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas) (2014b). Resolución 4970 “Creación del Repositorio Institucional del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas: CONICET Digital”. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. <http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2015/01/RD-20141218-4970.pdf> (Acceso: 5 de febrero de 2015).
- » CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas) (2014c). Resolución 2485 “Ingresos, mejoras y rechazos de revistas científicas al Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas”. http://www.caicyt-conicet.gov.ar/?attachment_id=1232 (Acceso: 5 de marzo de 2015).
- » CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas) (2015). Resolución 2705 “Políticas del Repositorio Institucional”. <http://ri.conicet.gov.ar/themes/Mirage/RD%2020150710-2705.pdf> (Acceso: 5 de agosto de 2015).
- » CORDERO ARROYO, G., M. LÓPEZ ORNELAS, A.K. NISHIKAWA ACEVES y L. McANALLY SALAS (2009). Diez años de vida en línea: la experiencia de editar una revista electrónica en educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa* 11(2): 1-24. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-40412009000200009&lng=es&nrm=iso (Acceso: 17 de febrero de 2015).

- » CORDERO ARROYO, G., J. ORGANISTA SANDOVAL, M. LÓPEZ ORNELAS y A.K. NISHIKAWA ACEVES (2005). Revista impresa o electrónica. ¿Cuál es la alternativa? El caso de la Revista de Investigación Educativa (REDIE). *Píxel-Bit. Revista de Medios y Educación* 25: 33-43. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36802503> (Acceso: 17 de febrero de 2015).
- » DE SOLLA PRICE, D.J. (1963). *Little Science, Big Science*. Columbia University Press, New York.
- » DE SOLLA PRICE, D.J. (1976). A general theory of bibliometric and other cumulative advantage processes. *Journal of the American Society for Information Science* 27(5-6): 292-306.
- » DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E., R. RUIZ-PÉREZ y E. JIMÉNEZ-CONTRERAS (2006). *La Edición de Revistas Científicas. Directrices, Criterios y Modelos de Evaluación*. Grupo de Investigación EC3: Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica, Universidad de Granada, Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECyT). <http://www.revistacomunicar.com/pdf/2011-04-Delgado.pdf> (Acceso: 5 de febrero de 2015).
- » DOSNE PASQUALINI, C. (2010). Editorial. Mis primeros contactos con nuestra revista. *Medicina (Buenos Aires)* 70(1): 96-99.
- » DOSNE PASQUALINI, C. (2012). Editorial. Historia de nuestra revista, *Medicina (Buenos Aires)*. *Medicina (Buenos Aires)* 72(1): 81-87.
- » DOSNE PASQUALINI, C. y B.A. KOTSIAS (2000). Pasado y presente de *Medicina (Buenos Aires)*. *Medicina (Buenos Aires)* 60(1): 1-7 (60 Aniversario de Medicina, Buenos Aires).
- » ECHEVERRÍA, J. (1998). *Filosofía de la Ciencia*. Segunda Edición. Ediciones Akal, Madrid.
- » FERNÁNDEZ, J. (1982). Historia de la Arqueología argentina. *Anales de Arqueología y Etnología* 34/35: 1-100.
- » FERNÁNDEZ DISTEL, A. (1985). Prehistoria. En *Evolución de las Ciencias en la República Argentina. 1872-1972*. Tomo X: Antropología, pp. 83-104. Sociedad Científica Argentina, Buenos Aires.
- » FFyL (Facultad de Filosofía y Letras) (1990). Reglamento de publicaciones de la Facultad. Resolución CD 2562/90 (11/12/1990). Subsecretaría de Publicaciones, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- » FFyL (Facultad de Filosofía y Letras) (2006). Reglamento de publicaciones de la Facultad. Resolución CD 880/06 (19/09/2006). Subsecretaría de Publicaciones, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. <http://www.filo.uba.ar/contenidos/Reglamento%20definitivo.pdf> (Acceso: 16 de marzo de 2015).
- » FFyL (Facultad de Filosofía y Letras) (2014). Pautas de estilo. Subsecretaría de Publicaciones, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. MS.
- » FFyL (Facultad de Filosofía y Letras) (2015a). Reglamento de publicaciones de la Facultad. Resolución CD 1173/15 (05/01/2015). Subsecretaría de Publicaciones, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- » FFyL (Facultad de Filosofía y Letras) (2015b). Portal de Revistas Científicas de Filo. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/index> (Acceso: 5 de febrero de 2015).
- » FISCHMAN, G. y J.P. ALPERIN (2015). Sobre luces y sombras. Las revistas científicas hechas en Latinoamérica. En *Hecho en Latinoamérica. Acceso Abierto, Revistas Académicas e Innovaciones Regionales*, editado por J.P. Alperin y G. Fischman, pp. 13-18. E-Book. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Buenos Aires. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150722110704/HechoEnLatinoamerica.pdf> (Acceso: 10 de agosto de 2015).

- » FLORES, A.M. (2010). ¿Porqué y para qué se evalúan las revistas científicas? En *Estrategias para la Difusión y Divulgación Científica en la Web 2.0.*, compilado por R. Canella y H. Gegunde, pp. 25-35. Colección Comunicación, Universidad Nacional de Lomas de Zamora, Buenos Aires. http://e-pol.com.ar/newsmatic/usr/753/6643/ana_flores_evaluacion.pdf (Acceso: 20 de marzo de 2015).
- » FLORES, A.M., S. PENKOVA y A. ROMÁN ROMÁN (2009). Once años de LATIN-DEX: una experiencia al servicio de las publicaciones científicas iberoamericanas. *Simbiosis* 6(1): 1-27. <http://repositorio.upr.edu:8080/jspui/bitstream/10586/41/3/latindex.pdf> (Acceso: 20 de marzo de 2015).
- » GONZÁLEZ, A.R. (1985). Cincuenta años de Arqueología del Noroeste Argentino (1930-1980): apuntes de un casi testigo y algo de protagonista. *American Antiquity* 50(3): 505-517.
- » GORBEA PORTAL, S. (2005). *Modelo Teórico para el Estudio Métrico de la Información Documental*. Trea, Gijón.
- » GUAJARDO, G. (1990). Estudio preliminar sobre la productividad e intereses etnológicos de las nuevas generaciones de antropólogos chilenos (1977-1987). *Revista Chilena de Antropología* 9: 105-166.
- » GUBER, R. (2011). Ciro René Lafón y su pequeña historia del Museo Etnográfico y la Antropología de Buenos Aires. *Corpus. Archivos Virtuales de la Alteridad Americana* 1(2): 1-23. <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/corpus/article/view/436/640> (Acceso: 3 de marzo de 2015).
- » GUBER, R. y M. RODRÍGUEZ (2011). Vitrinas del mundo académico: las revistas de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires entre 1946-1966. *Historiografías* 2: 66-84.
- » HALPERIN DONGHI, T. (1996). *Ensayos de Historiografía*. El Cielo por Asalto, Buenos Aires.
- » HCDN (Honorable Consejo Deliberante de La Nación) (2013). Ley Nacional 26899. Creación de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos. <http://www1.hcdn.gov.ar/dependencias/dsecretaria/Leyes/26899.pdf> (Acceso: 17 de febrero de 2015).
- » HORWITZ, V. (2008). ¿Cantidad o calidad? Cuánto y dónde publicar. *Intersecciones en Antropología* 9: 229-239.
- » HURTADO, D. y A. FELD (2008). 50 años del CONICET. Los avatares de la ciencia. *Nómada* 2: 2-7. <http://www.unsam.edu.ar/publicaciones/nomada/material/Conicet.pdf> (Acceso: 17 de febrero de 2015).
- » KANTOR, I.N. y B.A. KOTSIAS (2010). Setenta aniversario de Medicina (Buenos Aires). *Medicina (Buenos Aires)* 70: 1-2.
- » KLIGMANN, D.M. (2002-2004). Listado de Tesis Doctorales. *Arqueología* 12: 257-258.
- » KLIGMANN, D.M. (2006). Teaching and using remote sensing in argentine archaeology: Evaluating the University of Buenos Aires curriculum and the graduation theses of the last decade. En *From Space to Place. Proceedings of the 2nd International Conference on Remote Sensing Archaeology*, editado por S. Campana y M. Forte, pp. 469-474. BAR International Series 1568. Oxford.
- » KLIGMANN, D.M. (2007-2008). Listado de Tesis Doctorales. *Arqueología* 14: 277.
- » KLIGMANN, D.M. (2010). Listado de Tesis Doctorales de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA. *Arqueología* 16: 255.

- » KLIGMANN, D.M. (2011). Listado de Tesis Doctorales de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA. *Arqueología* 17: 271-272.
- » KLIGMANN, D.M. y P.S. RAMUNDO (2014). ¿Qué nos cuentan las actas de defensa de las Tesis de Licenciatura en Ciencias Antropológicas (Orientación Arqueológica) de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires? *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXXIX*(1): 245-276.
- » KLIGMANN, D.M. y G. SPENGLER (2015). Análisis métrico de la producción bibliográfica de la *Revista Arqueología*: primeros 25 años (1991-2015). En preparación.
- » KOHL, P. y J.A. PÉREZ GOLLAN (2002). Religion, politics, and prehistory. Reassessing the lingering legacy of Oswald Menghin. *Current Anthropology* 43: 561-586.
- » LAFÓN, C. (1958). Apuntes para una historia del Museo Etnográfico. *Revista de Educación* 3(3): 462-478.
- » LÓPEZ ORNELAS, M. (2010). Estudio cuantitativo de los procesos de comunicación de *Revista Latina de Comunicación Social* (RLCS), 1998-2009. *Revista Latina de Comunicación Social* 65: 538-552. http://www.revistalatinacs.org/10/art3/917_Mexico/39_Maricela.html (Acceso: 5 de febrero de 2015).
- » LUCO, S. (2010). Tensión político-académica en la Universidad de Buenos Aires (1975-1983): el cambio de paradigma en la arqueología patagónica. *Revista del Museo de Antropología* 3: 211-224.
- » MADRAZO, G. (1985). Determinantes y orientaciones en la antropología argentina. *Boletín del Instituto Interdisciplinario de Tilcara* 1: 13-56.
- » MAFALDA DE OLIVEIRA AMORIM, K., F. DEGANI-CARNEIRO, N. DA SILVA ÁVILA y G.J. MARAFON (2015). Sistemas de evaluación de las revistas científicas en Latinoamérica. En *Hecho en Latinoamérica. Acceso Abierto, Revistas Académicas e Innovaciones Regionales*, editado por J.P. Alperin y G. Fischman, pp. 63-74. E-Book. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Buenos Aires. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20150722110704/HechoEnLatinoamerica.pdf> (Acceso: 10 de agosto de 2015).
- » MALLÍA, M.S. y A. VIDAL (2009). From the opposite corner: A bibliometric analysis of research on American archaeology in European publications. *Archaeologies. Journal of the World Archaeological Congress* 5(3): 446-467.
- » MANZANILLA, L., E. McCLUNG, L. BARBA y R. VALDÉZ (2003). La interdisciplina en arqueología: propuestas desde la UNAM. *Revista de la Universidad de México* 627: 5-15.
- » MARTINOVICH, V., J. ARAKAKI y H. SPINELLI (2014). Editorial. Diez años de *Salud Colectiva*: una aproximación a las reglas de juego del campo editorial científico. *Salud Colectiva* 10(1): 5-13. <http://www.scielosp.org/pdf/scol/v10n1/v10n1a01.pdf> (Acceso: 22 de febrero de 2015).
- » MENDOZA, S. y T. PARAVIC (2006). Origen, clasificación y desafíos de las Revistas Científicas. *Investigación y Postgrado* 21(1): 49-75. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65821103> (Acceso: 22 de febrero de 2015).
- » MENGONI GOÑALONS, G.L. (2007). Propuesta de gestión para el Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Ms.
- » MIGUEL, S. y F. DE MOYA ANEGÓN (2009). Aproximación cuantitativa al análisis y visualización del dominio científico argentino, 1990-2005. En *IV Encuentro de Jóvenes Investigadores (21-24 de abril de 2009)*. Escuela Doctoral Iberoamericana de Estudios Sociales y Políticos sobre la Ciencia y la Tecnología, Caracas. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.3947/ev.3947.pdf (Acceso: 18 de febrero de 2015).

- » MIGUEL, S. y P.J. DIMITRI (2013). La investigación en bibliometría en la Argentina: quiénes son y qué producen los autores argentinos que realizan estudios bibliométricos. *Información, Cultura y Sociedad* 29: 117-138. http://www.filo.uba.ar/contenidos/investigacion/institutos/inibi_nuevo/n29a06.pdf (Acceso: 18 de febrero de 2015).
- » MORALES, M.R. y D.M. KLIGMANN (2014). Applications of physical, chemical and biological markers in Argentine Archaeology: A brief state of the art. En *Physical, Chemical and Biological Markers in Argentine Archaeology: Theory, Methods and Applications*, editado por D.M. Kligmann y M.R. Morales, pp. 1-15. Archaeopress - British Archaeological Reports (BAR) International Series 2678, Oxford.
- » NASTRI, J. (1999). Apuntes críticos sobre la práctica arqueológica en Argentina. *Publicar en Antropología y Ciencias Sociales* 8: 93-117.
- » NASTRI, J. (2004). La arqueología argentina y la primacía del objeto. En *Teoría Arqueológica en América del Sur*, editado por G. Politis y R. Peretti, pp. 213-240. Serie Teórica 3, Investigaciones Arqueológicas y Paleontológicas del Cuaternario Pampeano (INCUAPA), Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Olavarría.
- » NEIBOURG, F. y M. PLOTKIN (2004). *Intelectuales y Expertos. La Constitución del Conocimiento Social en Argentina*. Paidós, Buenos Aires.
- » ORQUERA, L. (2012). Comentario sobre el artículo “Ciro Rene Lafón...” de Rosana Guber (*Corpus* 1(2)). *Corpus. Archivos Virtuales de la Alteridad Americana* 2(1): 1-2. ppct.caicyt.gov.ar/index.php/corpus/article/view/1415/1224 (Acceso: 3 de marzo de 2015).
- » OUTES, F. (1931). La reorganización del Museo Antropológico y Etnográfico de la Facultad de Filosofía y Letras. *Solar. Órgano de Difusión* 1: 13-42.
- » PALESTINI, S., C. RAMOS y A. CANALES (2010). La producción de conocimiento antropológico social en Chile posttransición: discontinuidades del pasado y debilidades presentes. *Estudios Atacameños* 39: 101-120. <http://www.scielo.cl/pdf/eatacam/n39/art08.pdf> (Acceso: 3 de marzo de 2015).
- » PALOMAR, T., M. GARCÍA-HERAS y M.A. VILLEGAS (2009). Archaeological and historical glasses: A bibliometric study. *Boletín de la Sociedad Española de Cerámica y Vidrio* 48(4): 187-194. http://digital.csic.es/bitstream/10261/23055/1/BoletinSECV_2009.pdf (Acceso: 3 de marzo de 2015).
- » PERAZZI, P. (2005). Los institutos de investigación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires: una síntesis de sus acciones, 1896-1975. En *Proyectos y Actividades de los Institutos de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Letras*, pp. 13-44. Secretaría de Investigación, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- » PERAZZI, P. (2014). Peronismo, pos-peronismo y profesionalización: trayectorias académicas, estrategias de auto-preservación y círculos discipulares en la antropología porteña, 1945-1963. *Sociohistorica* 34(18): 1-20. http://www.sociohistorica.fahce.unlp.edu.ar/article/view/SH2014n34a02/pdf_18 (Acceso: 5 de febrero de 2015).
- » PÉREZ MATOS, N. (2002). La bibliografía, bibliometría y las ciencias afines. *ACI-MED. Revista Cubana de Ciencias de la Información en Salud* 10(3). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352002000300001&lng=es&nrm=iso (Acceso: 5 de febrero de 2015).
- » PODGORNÝ, I. (2004). “Tocar para creer”. La arqueología en la Argentina 1910-1940. *Anales del Museo de América* 12: 147-182.

- » POLITIS, G. (1995). The socio-politics of the development of archaeology in Hispanic South America. En *Theory in Archaeology. A World Perspective*, editado por P. Ucko, pp. 197-235. Routledge, London.
- » POLITIS, G. (2003). The theoretical landscape and the methodological development of archaeology in Latin America. *American Antiquity* 68(2): 246-272.
- » POLITIS, G. y R. CURTONI (2011). Archaeology and politics in Argentina during the last 50 years. Comparative archaeologies. En *A Sociological View of the Science of the Past*, editado por L. Lozny, pp. 495-525. Springer, New York.
- » PONCE TALANCÓN, H. (2007). La matriz FODA: alternativa de diagnóstico y determinación de estrategias de intervención en diversas organizaciones. *Enseñanza e Investigación en Psicología* 12(1): 113-130. http://cneip.org/documentos/revista/CNEIP_12-1/Ponce_Talancon.pdf (Acceso: 22 de febrero de 2015).
- » QUINTANILLA MONTOLLA, A.L. (2014). Editorial ¿Queremos producción o creación de conocimiento en América Latina? *Oculum Ensaio* 11(1): 5-9. <http://www.redalyc.org/pdf/3517/351732218001.pdf> (Acceso: 22 de febrero de 2015).
- » RAMÍREZ MARTÍNEZ, D.C., L.C. MARTÍNEZ RUÍZ y O.F. CASTELLANOS DOMÍNGUEZ (2012). *Divulgación y Difusión del Conocimiento: las Revistas Científicas*. Programa Interdisciplinario de Investigación y Desarrollo en Gestión, Productividad y Competitividad, BioGestión. Facultad de Agronomía, Facultad de Ciencias Económicas y Facultad de Ingeniería, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá. <http://www.bdigital.unal.edu.co/8394/1/9789587613346.pdf> (Acceso: 5 de febrero de 2015).
- » RAMUNDO, P.S. (2008). *Estudio Historiográfico de las Investigaciones sobre Cerámica Arqueológica en el Noroeste Argentino*. British Archaeological Reports (BAR) International Series 1840, Archaeopress, Oxford.
- » RAMUNDO, P.S. (2009a). Noticias en la prensa sobre arqueología argentina: una herramienta para el estudio de la historia disciplinar contemporánea. *Comechingonia Virtual. Revista Electrónica de Arqueología* 3(1): 1-23. <http://www.comechingonia.com/Numero%201-%20Vol%203/Ramundo%202009.pdf> (Acceso: 15 de diciembre de 2014).
- » RAMUNDO, P.S. (2009b). Prensa y gobierno militar: su relación en la historia de la arqueología argentina (1976-1983). El caso del periódico La Nación. *Zephyrus* LXIV: 115-130.
- » RAMUNDO, P.S. (2010). La historia contemporánea de la arqueología argentina, analizada a través de sus congresos nacionales. En *Actas de las IV Jornadas de Historia de la Ciencia Argentina*, pp. 255-266. Organizado por la Universidad Nacional de Tres de Febrero y el Grupo Argentino de Historia de la Ciencia, Buenos Aires.
- » ROMANOS DE TIRATEL, S. y G.M. GIUNTI (2007). Las revistas argentinas de Ciencias Antropológicas: visibilidad en bases de datos internacionales. *Information Research* 12(4): Paper 325. <http://InformationR.net/ir/12-4/paper325.html> (Acceso: 15 de diciembre de 2014).
- » ROMANOS DE TIRATEL, S. y N.C. LÓPEZ (2004). Las revistas argentinas de Historia: visibilidad en bases de datos internacionales. *Información, Cultura y Sociedad* 11: 95-115. <http://eprints.rclis.org/17101/1/n11a05.pdf> (Acceso: 15 de diciembre de 2014).
- » ROZEMBLUM, C. (2012). ¿Que vemos de lo que editamos? Visibilidad de la producción editorial científica argentina en Historia. *Anuario Americanista Europeo* 10: 5-21. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.6053/pr.6053.pdf (Acceso: 15 de diciembre de 2014).

- » ROZEMBLUM, C. (2014). *El Problema de la Visibilidad en Revistas Científicas Argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: Estudio de Casos en Historia y Filosofía*. Tesis de Posgrado, Universidad Nacional de Quilmes. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1031/te.1031.pdf> (Acceso: 15 de diciembre de 2014).
- » ROZEMBLUM, C., C. UNZURRUNZAGA, G. BANZATO y C. PUCACCO (2014). Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en Acceso Abierto y comerciales. *Palabra Clave* 4(2): 64-80. <http://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/article/view/PCv4n2a01> (Acceso: 5 de julio de 2015).
- » ROZEMBLUM, C., C. UNZURRUNZAGA, C. PUCACCO y G. BANZATO (2012). Parámetros de evaluación para la inclusión e indización de revistas científicas en bases de datos locales e internacionales. Análisis sobre su aporte a la calidad de las publicaciones de Humanidades y Ciencias Sociales. En *VII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata*. Departamento de Sociología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.1406/ev.1406.pdf (Acceso: 5 de julio de 2015).
- » SÁNCHEZ-ALBORNOZ, N. (2011). Nota histórica sobre la excavación del Abrigo de Chacra Briones. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* XXXVI: 371-377.
- » SÁNCHEZ PEREYRA, A., L.A. SÁNCHEZ ISLA y M.A. MEJÍA ARGUETA (2013). Publicación electrónica de revistas académicas con calidad: implementación de las características editoriales del Catálogo Latindex utilizando el gestor editorial Open Journal Systems (OJS). *Biblioteca Universitaria: Revista de la Dirección de Bibliotecas de la Universidad Nacional Autónoma de México* 16(2): 124-144. <http://revistas.unam.mx/index.php/rbu/article/view/43868> (Acceso: 10 de agosto de 2015).
- » SANGUINETTI DE BÓRMIDA, A. (1981). Palabras preliminares. *Trabajos de Prehistoria* 1: 9-11.
- » SCHOBINGER, J. (1974-1975). Prof. don Osvaldo F.A. Menghin (1888-1973). *Amurias* 36-37: 321-326.
- » SPENGLER, G. y D.M. KLIGMANN (2015). Análisis de Altmetrics de la Revista Arqueología (FFyL, UBA). Evaluación del tráfico de datos y del impacto en redes sociales y académicas. En preparación.
- » SUBER, P. (2012). *Open Access*. The MIT Press Essential Knowledge Series. Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, Massachusetts. http://mitpress.mit.edu/sites/default/files/titles/content/9780262517638_Open_Access_PDF_Version.pdf (Acceso: 10 de agosto de 2015).
- » SUTER, T. y A.M. FLORES (1999). El proyecto LATINDEX y el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas. *Revista Argentina de Bibliotecología* 2: 86-94. http://www.sai.com.ar/bibliotecologia/rab/pdfs/rab_v2_21.pdf (Acceso: 20 de marzo de 2015).
- » TORRES-SALINAS, D., A. CABEZAS-CLAVIJO y E. JIMÉNEZ-CONTRERAS (2013). Altmetrics: nuevos indicadores para la comunicación científica en la Web 2.0. *Revista Comunicar* 41(21). <http://www.revistacomunicar.com/index.php?contenido=detalles&numero=41&articulo=41-2013-05> (Acceso: 7 de agosto de 2015).
- » TRIGGER, B. (1992). *Historia del Pensamiento Arqueológico*. Crítica, Barcelona.
- » TÚÑEZ LÓPEZ, M., K. VALAREZO GONZÁLEZ e I. MARÍN GUTIÉRREZ (2014). Impacto de la investigación y de los investigadores en comunicación en Latinoamérica: el índice h de las revistas científicas. *Palabra Clave* 17(3): 895-919. <http://dx.doi.org/10.5294/pacla.2014.17.3.14> (Acceso: 5 de julio de 2015).

- » UBA (Universidad de Buenos Aires) (1943). El Museo Etnográfico de la Facultad de Filosofía y Letras. *Revista de la Universidad de Buenos Aires, Tercera Época* 1(1): 1-27.
- » UBA (Universidad de Buenos Aires) (2013). Resolución 6323. Consejo Superior, Universidad de Buenos Aires. http://www.uba.ar/archivos_uba/2013-03-13_6323.pdf (Acceso: 17 de febrero de 2015).
- » VESSURI, H., J.C. GUÉDON y A.M. CETTO (2013). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology* 62(5): 647-665.
- » VISACOVSKY, S., R. GUBER y E. GUREVICH (1997). Modernidad y tradición en el origen de la carrera de Ciencias Antropológicas de la Universidad de Buenos Aires. *Redes* 4(10): 213-257.