

# Procesos de identificación y representaciones patrimoniales. En la trama de la restitución de dos momias guanches desde Necochea (Buenos Aires) hacia Tenerife (Islas Canarias), entre 2001 y 2004



Valeria Elichiry\*

Fecha de defensa: 3 de Agosto de 2017

Directora: Dra. Virginia Salerno

Co-directora: Dra. Natalia Mazzia

Juradas: Dras. Carolina Crespo y Gabriela

Guraieb

## Introducción

En esta tesis analizamos el conflicto generado en la ciudad de Necochea en un proceso de repatriación de dos momias guanches hacia Tenerife, cuya restitución se concretó en septiembre de 2003. El proceso estudiado tiene la particularidad de que no hubo comunidades indígenas reclamantes sino que la restitución fue entre la Municipalidad de Necochea y el Organismo Autónomo de Museos y Centros del Cabildo Insular de Tenerife (OAMC). El conflicto surgió al interior de una comunidad urbana, no indígena y heterogénea de Necochea. A su vez, el marco socio-político de crisis (2001-2003) en el que se vivió la restitución, planteó un escenario particular. Estas características nos permitieron correr del eje de análisis la discusión sobre la reparación histórica y los procesos de identificación étnicos y centrarnos en otros aspectos de los procesos de restitución escasamente estudiados. El foco estuvo orientado hacia las tensiones interinstitucionales y entre las personas que al interior de esas instituciones participaron del proceso. Cabe destacar que ésta fue la primera restitución de restos humanos desde Argentina hacia un país extranjero y su efectivización requirió sortear una serie de trabas legales. Los únicos antecedentes hasta ese momento eran la restitución incompleta de Inakayal (1994) y la de Panguitruz Güor (2001).

## Enfoque teórico-metodológico

El abordaje fue realizado desde la perspectiva teórica que analiza la dimensión pública de la arqueología. Ésta entiende a la arqueología como una actividad social mediada por múltiples contextos cuyo sentido es parte del presente y la confrontación y las diferencias en las interpretaciones del pasado son constitutivas (Almansa Sánchez, 2011; Merriman, 2004; Salerno, 2013). En este

sentido, nuestros objetivos específicos fueron analizar los procesos de identificación (sensu Brubaker y Cooper, 2001), desplegados en los discursos de los distintos grupos considerados, en torno a las momias y a las instituciones a las que se encontraron asociados. También estudiar las representaciones (De Certeau, 2002; Jodelet, 1986) y valores que fueron asignados hacia el patrimonio (sensu Ballart, 1997). Finalmente, reflexionar sobre todos estos aspectos observando las relaciones pasado-presente que se desplegaron. A partir de esto nos propusimos como objetivo general contribuir a la reflexión sobre las restituciones de restos humanos.

El análisis estuvo basado en el estudio de diferentes fuentes documentales y entrevistas realizadas a distintas personas que participaron en el caso. Examinamos el expediente del trámite de la restitución -Expediente N° 6339 de la Municipalidad de Necochea-, que se extiende desde diciembre de 2001 a noviembre de 2003 y posee 65 intervenciones durante 44 días. También estudiamos a la prensa local y nacional, entre los años 2001 y 2004. Hallamos 56 noticias en el diario local Ecos Diarios y dos en el diario nacional La Nación. Aquí, nos enfocamos en el estudio de los discursos, que fueron caracterizados en tres tipos: monetario, científico-académico y político, y el diseño de las distintas noticias (Borrat, 1989; De Fontcuberta, 1993; Rodrigo Alsina, 1989). También realizamos entrevistas desde un enfoque cualitativo, reflexivo y relacional (Achilli, 2005; Guber, 2004; Sanmartín Arce, 2000) a 34 personas de Necochea, Tenerife, La Plata y CABA. Las entrevistadas fueron clasificadas apriorísticamente y con un fin analítico, en cuatro grupos: Miembros de colegio; Gestión municipal; Academia local y Tenerife. Finalmente analizamos un documental audiovisual -Crónica de un Regreso- producido por el OAMC, que fue asociado al discurso del grupo de Tenerife ya que varias de las personas entrevistadas participaron en él.

## Historia de las dos momias guanches y caracterización del caso

Al igual que en otros casos, la historia de estos cuerpos se caracterizó por la expoliación, la mercantilización, la exhibición y la manipulación. Incluso una de las momias antes de su llegada a Argentina había sufrido un proceso de reconstrucción.

\* Área de Arqueología y Antropología, Museo de Ciencias Naturales de Necochea. Av. 10 y 93 s/n (CP B7630ATK), Necochea, Buenos Aires, Argentina. E-mail: valeriaelichiry@gmail.com

Las momias guanches llegaron en 1889, compradas por un coleccionista de la ciudad de La Plata. Luego de circular por distintas ciudades, en 1927, fueron donadas al Colegio Nacional de Necochea. Al poco tiempo quedaron guardadas y olvidadas en esta institución y se perdió todo registro sobre su origen.

En la década de 1970 circularon por distintas instituciones, hasta que en 1990 quedaron guardadas en un depósito municipal. En 1994 fueron redescubiertas entre la humedad y los hormigueros por el Grupo de Amigos de la Arqueología, Paleontología, Arqueología y Antropología de Necochea y Quequén (GAPAAN) -organización impulsada por la arqueóloga Nora Flegenheimer y el bioantropólogo Ricardo Guichón-. Así comenzaron las averiguaciones sobre el origen y la llegada a la ciudad.

Al año siguiente, los científicos tinerfeños, Conrado Rodríguez Martín y Rafael González Antón, en el Segundo Congreso Internacional de Momias, identificaron a las momias como guanches y sugirieron la restitución. En 1995 comenzaron los intercambios entre Nora y Ricardo y la academia científica nacional para gestionar la restitución pero fue recién en 2001, luego de muchas averiguaciones y tramites, que consiguieron una opinión positiva para hacerlo.

### *El conflicto*

En diciembre de 2001 se inicia el expediente municipal en Necochea, formalizando los trámites a nivel local. Al poco tiempo, el OAMC decide crear un Convenio de Colaboración entre ambas ciudades y donar dinero para fomentar actividades científicas y culturales. En octubre de 2002 el caso se visibiliza a partir una primera noticia en el diario local *Ecos Diarios* y se sitúa en la agenda periodística. De este modo se desata el conflicto y se plantea un ámbito de discusión pública en el que comienzan a sumarse muchos actores de Necochea. El reclamo principal provenía del ex Colegio Nacional quien argumentaba que debía ser incluido en el convenio por ser los verdaderos propietarios de las momias. A este motivo se le sumaron otros, vinculados a intereses políticos partidarios y de prestigio entre distintos actores.

### **Resultados**

#### *Expediente*

Fue sistematizado por fecha y tipo de documento. Se destaca que las modificaciones principales se relacionan con a quiénes debía incluir el convenio y cuánto dinero debía ir hacia cada grupo.

#### *Prensa*

*Ecos Diarios*. En un primer momento el caso de la restitución se menciona en condicional y de forma objetiva. A partir de

una solicitada del ex Colegio Nacional que reclamaba su participación y propiedad de las momias, se posiciona a su favor. Durante el 2003 la postura da un viraje y se enfoca en los conflictos al interior del bloque del Partido Justicialista y en críticas al Ejecutivo, aunque mantiene su defensa al colegio. Durante septiembre de 2003, previo a concretarse la restitución, se abandonan las críticas a la gestión y el discurso vuelve a ser más objetivo. Contrastando con el momento anterior las marcas enunciativas son sutiles y, desde un discurso académico, narra la llegada de una conservadora canaria a Necochea y los trabajos realizados para la restitución.

*La Nación*. El caso es tratado de forma objetiva sin marcas enunciativas claras. Enfatiza en que sienta jurisprudencia a nivel nacional y los discursos se vinculan con aspectos científicos.

### *Entrevistas*

#### *Colegio Nacional*

El ex Colegio Nacional es una institución de prestigio en la ciudad de Necochea. De los 24 entrevistados de Necochea sólo tres no tenían ningún vínculo directo con ella. Este factor fue importante en su posicionamiento y las representaciones con respecto al conflicto. Al interior distinguimos dos sub grupos. En el primero (directivos y profesoras), el énfasis se vinculó a reconocer a la institución del colegio en el marco del conflicto. Las momias fueron entendidas como su propiedad y se las representaron como: elementos exóticos; patrimonio privado de colegio con valor para canarias; o patrimonio cultural canario pero si hay compensación debe haberla también para el colegio. Según este grupo el conflicto fue debido a que el colegio se enteró de la restitución por el diario local, cuando los trámites ya estaban avanzados. En el segundo grupo (abogado del colegio, tesorero, dos alumnos y un ex alumno) las representaciones fueron más heterogéneas. Los primeros dos entendieron a las momias como bienes mercantiles y destacaron la importancia de certificar que habían estado en el colegio y que, entonces, merecía el dinero. El ex alumno, también ex trabajador del museo, se ubicó por fuera del conflicto y relató la historia de las momias vinculada al Museo de Ciencias Naturales. Los alumnos destacaron el descuido histórico de las momias en la ciudad y que sólo las reclamaron cuando hubo dinero. Su visión fue más crítica, se asoció al conocimiento de la historia guanche y enfatizaron en los valores históricos y científicos del patrimonio cultural para canarias.

#### *Gestión*

Entrevistamos a concejales de la oposición (Radicales, Frente Grande) y oficialistas (Partido Justicialista).

**Oposición:** Los aspectos vinculados a la situación de crisis política y económica fueron centrales en sus relatos. También la referencia a la debilidad política que había ganado el intendente Municoy del PJ. Las momias fueron entendidas como bienes mercantiles del colegio. Todos los entrevistados desconocieron las leyes de restitución y de patrimonio tanto en ese momento como durante la entrevista.

**Oficialismo:** Participó de la experiencia de encuentro de los tinerfeños con las momias en Necochea y enfatizó en ella. Nos mencionó a las momias como patrimonio cultural vinculado al valor histórico y científico para los canarios y que fue un error de la gestión el no haber reconocido tempranamente al colegio como beneficiario del dinero.

#### *Museo y ciencia de Necochea*

Este grupo está conformado por Nora, Ricardo y dos miembros del GAPAAN. El énfasis estuvo puesto en el entendimiento de las momias como sujetos con una historia vinculada a Tenerife y como patrimonio cultural de allí.

Ricardo y Nora enfatizaron en la complejidad de los trámites y las tareas de conservación realizadas sobre las momias desde 1995, pasando por la restitución en 2003, hasta el rescate de la réplica de la momia de la aduana en 2013. A su vez, nos mencionaron que la restitución se vivió como un deber profesional y como una cuestión personal. La misma representación obtuvimos de los miembros del GAPAAN quienes hablaron del respeto con que las trataban en el Museo.

#### *Tenerife, ciencia y documental*

En noviembre de 2002 una delegación canaria llegó a Necochea a mediar la situación. Los entrevistados mencionaron no entender por qué había tanto conflicto. Para ellos la restitución fue un hito histórico y destacaron que América e Islas Canarias fueron pueblos conquistados.

La importancia de la restitución fue planteada desde una visión científicista en términos patrimonio y colecciones que permiten conocer el pasado más lejano de la isla. El documental audiovisual se situó en el mismo sentido: prevalecieron imágenes de los estudios de acondicionamiento y análisis realizados en Necochea y en Tenerife

#### **Reflexiones finales**

Observamos que este caso de restitución fue localmente relevante principalmente porque el Colegio Nacional tiene una larga trayectoria y prestigio en la ciudad. Además, en el momento del conflicto, se instaló en la agenda periodística

y fue un tema de discusión frecuente en las reuniones sociales.

Aquí, nadie se opuso a la restitución; toda la ciudadanía reconocía que las momias tenían que volver a Tenerife y que en Necochea no habían estado cuidadas. El eje del conflicto era con qué implicancias materiales y simbólicas se iba a realizar. Inclusive y en contraste con otros casos en que intervienen comunidades indígenas, no se puso en duda a la comunidad reclamante sabiendo que eran científicos.

En función de esos intereses contrapuestos distinguimos diferentes usos del pasado en los relatos. La prensa en tanto actor político creó sentidos en el público y recreó sus propios sentidos en función de un actor de peso para la comunidad. El pasado local fue destacado para obtener consenso sobre el destino de los recursos del convenio y visibilizar al colegio, en articulación con críticas al poder ejecutivo. Al igual que en la mayoría del grupo del colegio, se desdibujó el pasado de la vejación histórica de las momias en la ciudad y se enfatizó en el hito de la donación de las momias a esta institución. Con excepción de una persona, en el grupo del colegio nadie conocía el origen e historia de las momias hasta que los investigadores locales aportaron información. Los concejales estuvieron vinculados al colegio y los pasados a los que se refirieron se orientaron en el mismo sentido. Tal es así que la primera ordenanza fue derogada porque quienes intervinieron en la banca pública del HCD apelaron al carácter de ex alumnos de la mayoría de los concejales. En tanto, los dos alumnos entrevistados, el grupo de la academia y el grupo tinerfeño enfatizaron en el pasado lejano de las momias, la historia guanche, la conquista española y los procesos de identificación históricos actuales de los tinerfeños con estos grupos.

Este caso de restitución aporta una reflexión sobre un proceso conflictivo diferente a los ya visibilizados en otros casos. Construir un saber arqueológico teniendo en cuenta esas múltiples valoraciones observadas permitirá motivar la reflexividad en la comunidad. Por ese motivo, como corolario de la investigación diseñamos el guion de una muestra de la réplica de la momia, que fue enviada por Tenerife en 2004. Allí se narran las historias tinerfeña y necochense de las momias. Asimismo se reflexiona en torno a las prácticas mortuorias y el sentido de la muerte para los guanches debido a que la corporalidad de las momias y su entendimiento como sujetos fueron soslayados.

#### **Referencias citadas**

- » Achilli, E. L. (2005). Un enfoque antropológico relacional. Algunos núcleos identificatorios. En E. L. Achilli (Ed.), *Investigar en Antropología Social. Los Desafíos de Transmitir un Oficio* (pp. 15-29). Rosario: Laborde Editor.

- » Almansa Sánchez, J. (2011). Arqueología para todos los públicos. Hacia una definición de la arqueología pública a la española. *Arqueoweb*, 13(1), 87-107.
- » Ballart, J. (1997). La conservación y uso del patrimonio histórico: una mirada en el tiempo. En J. Ballart (Ed.), *El Patrimonio Histórico y Arqueológico: Valor y Uso* (pp. 121-253). Barcelona: Ariel.
- » Borrat, H. (1989). *El Periódico, Actor Político*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- » Brubaker, R. y Cooper, F. (2001). Más allá de la identidad. *Apuntes de Investigación del CECYP*, 7, 30-66.
- » De Certeau, M. (2002). *La Invención de lo Cotidiano. Artes de Hacer*. México: Universidad Iberoamericana/ITESO.
- » De Fontcuberta, M. (1993). *La Noticia. Pistas para Percibir el Mundo*. Barcelona: Paidós.
- » Guber, R. (2004). *El Salvaje Metropolitano. Reconstrucción del Conocimiento Social en el Trabajo de Campo*. Buenos Aires: Paidós.
- » Jodelet, D. (1986). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En S. Moscovici (Ed.), *Psicología Social y Problemas Sociales* (pp. 469-494). Barcelona: Paidós.
- » Merriman, N. (2004). Introduction: Diversity and dissonance in public archaeology. En N. Merriman (Ed.), *Public Archaeology* (pp. 1-17). London: Routledge.
- » Rodrigo Alsina, M. (1989). *La Construcción de la Noticia*. Barcelona: Paidós.
- » Salerno, V. M. (2013). Arqueología pública: reflexiones sobre la construcción de un objeto de estudio. *Revista Chilena de Antropología*, 27, 7-37.
- » Sanmartín Arce, R. (2000). La entrevista en el trabajo de campo. *Revista de Antropología Social*, 9, 105-126.