

SIGNIFICADO LÓGICO Y ORIGEN HISTÓRICO-EVOLUTIVO DEL CONCEPTO KANTIANO DE DIALÉCTICA

FERNANDO MOLEDO*
Universidad de Buenos Aires

Resumen

En este trabajo, me ocupo específicamente del concepto kantiano de dialéctica en sentido lógico. Me propongo investigar el significado que adquiere para Kant el concepto de dialéctica en el contexto de la lógica general. La tesis que sostengo es que el concepto kantiano de dialéctica, tomado en sentido lógico, es un concepto novedoso cuyo significado se diferencia explícitamente del que le corresponde a este concepto en la fuente fundamental de la que proviene la terminología lógica kantiana: el *Sumario de lógica* de Meier.

PALABRAS CLAVE: Kant, dialéctica, lógica, ilusión

Abstract

In this paper I will deal specifically with the Kantian concept of *dialectics* from a logical perspective. It is my aim to investigate the meaning that this concept acquires for Kant within the frame of the general logics. I sustain the thesis that the Kantian concept of dialectics, in a logical meaning, is a new concept that differences itself from the concept of dialectics, found in the main source of the Kantian logical terminology: the *Auszug aus der Vernunftlehre* of Meier.

KEYWORDS: Kant, dialectics, logic, illusion

* Doctor en filosofía por la Universidad de Buenos Aires, docente de Historia de la filosofía moderna en la Facultad de Filosofía y Letras (UBA) y becario postdoctoral CONICET.

Introducción

El argumento central de la *Crítica de la razón pura* (*KrV*)¹, se desarrolla en la Doctrina trascendental de los elementos en virtud del vínculo sistemático de dos grandes partes: la Estética trascendental y la Lógica trascendental. La última de estas dos partes está estructurada a su vez en dos divisiones: la Analítica trascendental y la Dialéctica trascendental. En la Dialéctica trascendental, Kant se ocupa del análisis de la razón en sentido estricto² y de los argumentos nacidos de ella por medio de los cuales se pretende ensanchar el conocimiento más allá de los límites de la experiencia. Estos argumentos se encuentran en la base de los conocimientos sobre el alma, el mundo y Dios de los que se ocupa la metafísica tradicional, en su parte especial. Por ese motivo, la Dialéctica trascendental es la desembocadura natural de la *KrV*, entendida como una propedéutica a la metafísica cuyo propósito es determinar la legitimidad del uso de la razón como una facultad de conocimiento puro.³

Si bien, en la *KrV*, el concepto de dialéctica adquiere sentido (como dialéctica trascendental) en el contexto de la crítica a la metafísica especial, el concepto de dialéctica no proviene de la tradición de la metafísica, sino de la tradición de la lógica. Como se explica en la sección de la *KrV*, que sirve de introducción a la Lógica trascendental, la lógica se divide en una parte analítica y en otra parte dialéctica, y esa es la razón por la cual la Lógica *trascendental* reproduce esta división.⁴ En este trabajo, no voy a ocuparme del concepto kantiano de dialéctica en sentido *trascendental*, i.e. del significado que

¹ Todas las obras de Kant mencionadas se toman de la *Akademie-Ausgabe* [AA]: *Kant's gesammelte Schriften herausgegeben von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften* (antes: *Preußischen Akademie der Wissenschaften*) Walter de Gruyter, Berlin, 1900 y ss. Siguiendo la convención actual la referencia a esta edición se indica por medio de la sigla "AA". A continuación, se señala el número de tomo en el que se encuentra la obra correspondiente y luego, separada por dos puntos, el número de página. En el caso de la *Crítica de la razón pura* (*KrV*) se indica directamente la paginación correspondiente a la edición original. Por medio de la letra A, se indica la edición de 1781. Por medio de la letra B, se indica la edición de 1787. En ambos casos, el texto proviene de AA. A su vez, la *KrV* se cita siguiendo la traducción de Mario Caimi (Kant: 2007). La *Lógica* de Kant, editada por Jäsche, se cita siguiendo la traducción de María Jesús Vázquez Lobeiras (Vázquez Lobeiras: 2000). En el resto de los casos las traducciones corren por cuenta mía.

² En la Dialéctica trascendental, Kant aísla la razón, a la que define como facultad de los silogismos, de conocimiento por principios, o de conocimiento conceptual de lo particular en lo universal. Cfr. *KrV* A 300 / B 357.

³ Cfr. Heimsoeth (1966), Malter (1981: 169 y ss.), Renaut (1998: 353 y ss.), Ameriks (1992: 249 y ss.).

⁴ *KrV* A 57 y ss. / B 82 y ss., y *KrV* A 62 y ss. / B 87 y ss.

adquiere el concepto kantiano de dialéctica en el contexto de la Lógica trascendental. Me concentraré, en cambio, en el examen específico del significado que el concepto de dialéctica adquiere para Kant en el contexto de la lógica general; es decir, en el examen del significado *lógico* del concepto kantiano de dialéctica. Al respecto, voy a sostener como tesis que el concepto kantiano de dialéctica, tomado en sentido lógico, es un concepto novedoso cuyo significado se diferencia explícitamente del que le corresponde al concepto de dialéctica en la fuente fundamental de la que proviene la terminología lógica kantiana: el *Sumario de la lógica (Auszug)* de George Friedrich Meier.⁵ En efecto, mientras Meier entiende la dialéctica como *lógica del conocimiento probable*,⁶ Kant la definirá en la *KrV* como *crítica de la apariencia ilusoria*.⁷ El análisis de indicios textuales provenientes del legado manuscrito kantiano nos permitirá comprender desde una perspectiva histórico-evolutiva el significado de esta nueva definición y referir su origen a un período posterior a 1772, momento en el cual Kant comienza a trabajar intencionalmente en el desarrollo de la posterior Lógica trascendental.

La investigación que presento a continuación, se inscribe en el marco de los estudios kantianos basados en el examen de la tradición lógica de la filosofía del wolffianismo (de la que Meier es uno de los representantes más destacados). Esta tradición constituye una fuente fundamental de la filosofía de Kant y funciona como una de las principales claves para la comprensión adecuada de su obra.⁸ En su clásico estudio crítico y comentario de la Dialéctica trascendental, Heinz Heimsoeth⁹ observó al respecto que Kant hace un uso novedoso del concepto de dialéctica al referirse, en la *KrV*, a una dialéctica *trascendental*. Según el autor, la novedad de este uso consiste en el hecho de haber llevado un término extraído de la tradición de la lógica al campo de la fundamentación de la metafísica.¹⁰ Frente a la posición de

⁵ Meier (1752): de aquí en adelante se cita como *Auszug* de acuerdo con la edición académica de la obra de Kant (AA), en la que está reproducido. Esta obra se cita indicando el número de párrafo, luego las siglas AA y tras ellas el número de tomo y, seguido por dos puntos, el número de página.

⁶ *Auszug* § 6 AA 16: 72.

⁷ *KrV* A 62 / B 86. En su estudio dedicado a la división de la Lógica trascendental en Analítica trascendental y Dialéctica trascendental Llonguenesse, omite llamativamente de forma casi total el análisis del significado lógico del concepto de dialéctica y pasa por alto su caracterización específica como *crítica* de la apariencia ilusoria. Cfr. Llonguenesse (1998: 137).

⁸ Por ejemplo: cfr. Hinske (1999), Vázquez Lobeiras (1998) y Vázquez Lobeiras (2000).

⁹ Heimsoeth (1966).

¹⁰ *Ibíd.* p. 4 y ss.

Heimsoeth, afirmaré en este trabajo que la novedad en el concepto kantiano de dialéctica se expresa ya en el campo mismo de la lógica. Sigo, en ese sentido, una línea de investigación que se desprende de los estudios sobre la terminología lógica kantiana llevados a cabo por Giorgio Tonelli. Por mi parte, indagaré un punto específico relativo a la historia de las fuentes de la filosofía kantiana que no ha sido tematizado por el autor.¹¹

Tonelli ha arrojado una luz fundamental sobre el campo de la investigación kantiana, al evidenciar la importancia que tiene la tradición lógica como elemento clave para la interpretación y para la comprensión adecuada de la *KrV*. Entre los diversos aportes del autor, se cuenta la sugerencia de que sería posible hablar de un uso novedoso del concepto de dialéctica en la filosofía de Kant, visible ya en el contexto de la lógica. Sin embargo, y como observó Norbert Hinske,¹² el esfuerzo de Tonelli, aunque exhaustivo y decisivo en el campo de la filología kantiana, pasó por alto el análisis del *Auszug* de Meier. Kant emplea esta obra, a lo largo de cuatro décadas, como manual para el dictado de sus lecciones sobre lógica y constituye por esa razón la fuente fundamental para el estudio de la terminología lógica kantiana. La observación de Hinske es, por consiguiente, el punto de partida de mi propia investigación.

1. Dialéctica como lógica del conocimiento probable en el *Auszug* de Meier

De acuerdo con la *KrV*, la lógica se divide en dos partes: *analítica* y *dialéctica*. Tanto Heimsoeth¹³ como Tonelli,¹⁴ señalaron al respecto que esta división se remonta a la tradición de la lógica aristotélica. Su origen es la clasificación aristotélica de los argumentos o silogismos en silogismos apodícticos (demostrativos) y en silogismos dialécticos. Esta clasificación se debe a una nota particular que le corresponde a la verdad de las premisas contenidas en ellos.

Según los textos lógicos de Aristóteles, tanto los silogismos apodícticos como los dialécticos son válidos desde el punto de vista formal. Pero las premisas, en el caso de los silogismos apodícticos, poseen la particularidad de ser conocidas como verdaderas inmediata y necesariamente. Por lo tanto, las conclusiones obtenidas a partir de este tipo de premisas son enteramente

¹¹ Tonelli (1962); Tonelli (1994).

¹² Hinske (1994: 30 y ss.).

¹³ Heimsoeth (1966: 3 y ss.).

¹⁴ Tonelli (1962: 120 y ss.).

ciertas e indudables. Los silogismos apodícticos se diferencian de los argumentos dialécticos precisamente en ese punto, relativo a la verdad de las premisas y de las conclusiones obtenidas a partir de ellas. Los silogismos dialécticos son válidos, como los apodícticos, pero a diferencia de los últimos, poseen premisas cuya verdad no se conoce inmediatamente. La conclusión de los silogismos dialécticos, por ese motivo, no es enteramente cierta, sino *probable*, pues está sujeta a la condición de que las premisas sean efectivamente verdaderas.¹⁵

La caracterización aristotélica de los silogismos apodícticos y dialécticos se encuentra en el origen histórico de la división de la lógica en una *lógica de la certeza o analítica* (dedicada a argumentos cuyas conclusiones son enteramente ciertas) y una *lógica del conocimiento probable o dialéctica* (dedicada a argumentos cuyas conclusiones son probables), como la que sostiene Meier en el *Auszug*. En estos términos se explica, por ejemplo, la división de la lógica en dos de los diccionarios científicos más importantes del siglo XVIII: el *Gran diccionario completo universal* de Zedler¹⁶ y el *Léxico filosófico*¹⁷ de Walch.¹⁸ Ahora bien, el significado de los términos *analítica* y *dialéctica* y su empleo para referirse a dos tipos de lógica (una lógica de la verdad o de la certeza y otra de lo meramente probable), dista de ser un lugar común en el siglo XVIII. En ese sentido, Tonelli advierte que a lo largo de la historia de la filosofía, el uso del término *dialéctica* se utiliza de manera imprecisa y sin un sentido unívoco para referirse al método propio de la filosofía, a una parte de la lógica, a la retórica, o inclusive a la lógica misma en su totalidad.¹⁹ Como surge de las investigaciones de este autor, son escasas las fuentes lógicas del período que analizamos ahora, las cuales se refieren efectivamente a una división de la lógica en analítica y dialéctica. La *Lógica* de Hermann Samuel Reimarus²⁰ (que es otra de las fuentes kantianas del wolffianismo)²¹ nos ofrece un primer buen ejemplo de ello.

¹⁵ Cfr. Aristóteles *Tópica* I. 100 a 25-101 a 4. También cfr. Aristóteles, *Analíticos posteriores* I. VI. 72 a. Sobre los argumentos dialécticos en Aristóteles cfr. Ross (1995: 32).

¹⁶ Zedler (1750: 742 y ss.).

¹⁷ Walch (1775: 706 y ss.).

¹⁸ Tanto Zedler como Walch advierten que la división de la lógica en analítica y dialéctica no es una división que provenga directamente de Aristóteles, sino de sus discípulos inmediatos y editores de su obra.

¹⁹ Cfr. Tonelli (1962: 121 y ss.).

²⁰ Reimarus (1766).

²¹ Como advirtió Hinske, Kant se refiere expresamente a “la lógica de Reimarus” en *Versuch den Begriff der negativen Größen in die Weltweisheit einzuführen* (AA 2: 191). Cfr. Hinske (1980).

Reimarus define la lógica como ciencia que estudia “el uso correcto de la razón en el conocimiento de la verdad”²² y señala, en ese sentido, que no solo se ocupa de la certeza, sino también de lo probable y de lo falso.²³ Sin embargo, no divide la lógica en una parte analítica y en otra dialéctica. En realidad, esta división de la lógica no la encontramos ni siquiera establecida de manera explícita en la *Lógica* “grande” de Meier, de la que el *Auszug* es precisamente el resumen.

Entre 1752 y 1756, Kant utiliza la *Lógica* “grande” de Meier para dictar sus primeros cursos sobre lógica.²⁴ En esta obra mayor, Meier define la lógica como “ciencia que trata de las reglas que se deben observar cuando se quiere pensar racionalmente”.²⁵ Como lo hará posteriormente en el *Auszug*, Meier señala en su obra mayor que la lógica es la ciencia que se ocupa “del conocimiento erudito y de la exposición erudita” y que “nos enseña las reglas que debemos observar cuando queremos pensar racionalmente de manera correcta y hablar racionalmente de manera correcta”.²⁶ Aunque Meier advierte que es posible dividir la lógica en dos partes, puesto que se puede distinguir una lógica de la certeza de otra que se ocupa del conocimiento probable, no le da ni a la primera el nombre de *analítica*, ni a la segunda el nombre de *dialéctica*. En términos estrictos, esto ocurre recién en el *Auszug*.

En el *Auszug*, Meier define la lógica como ciencia que se ocupa de las leyes del conocimiento erudito y de la exposición erudita.²⁷ Entendida en estos términos, la lógica puede dividirse a su vez, según el autor, en dos partes: la *analítica* o lógica del conocimiento erudito enteramente cierto y la *dialéctica* o lógica del conocimiento erudito probable (“*Vernunftlehre der wahrscheinlichen gelehrten Erkenntnis*”).²⁸

Como se mencionó en la introducción, Tonelli no se ocupó del *Auszug* en los estudios filológicos dentro de los cuales tematizó el concepto kantiano de dialéctica. El autor propuso, entonces, ver en la *Via ad Veritatem* (1732) de Joachim G. Darjes²⁹ la fuente de la cual Kant habría tomado la división de

²² Reimarus (1766, § 3: 2).

²³ Reimarus (1766, § 28: 22).

²⁴ Cfr. Conrad (1994: 69 y ss.).

²⁵ Meier (1752 b, § 5: 5).

²⁶ *Ibíd.* § 5, p. 6.

²⁷ *Auszug* § 1 AA 16: 5.

²⁸ *Auszug* § 6 AA 16: 72.

²⁹ Tonelli (1962: 135 y 139). Según Tonelli, Darjes es quien introduce por primera vez en el contexto filosófico alemán la división de la lógica en analítica, entendida como una ciencia de las reglas destinadas a la creación de la verdad con certeza, y dialéctica, entendida como una ciencia dedicada a la creación de verdades probables. (Tonelli, 1962: 135).

la lógica en analítica y dialéctica. Ahora bien, debido a que el *Auszug* contiene efectivamente esta división y si se tiene en cuenta que Kant utiliza esta obra para el dictado de sus clases sobre lógica durante cuatro décadas, el análisis precedente sugiere la conveniencia de ver en el *Auszug* de Meier la fuente de la cual proviene la división kantiana de la lógica en analítica y dialéctica. Enseguida podremos comprobar, además, que Kant asocia expresamente esta división al *Auszug*.

Si bien Kant toma la división de la lógica en analítica y dialéctica del *Auszug*, lo hace cuestionando la definición de dialéctica como una lógica del conocimiento probable ofrecida por Meier. Este cuestionamiento parte de la reconsideración del papel general que tiene la lógica respecto del conocimiento y de la función que le toca en ello a la analítica. Detengámonos a continuación en el examen de este punto.

2. La analítica como canon para el enjuiciamiento de la corrección formal del conocimiento en la *KrV*

En la *KrV*, Kant presenta el concepto de una Lógica trascendental contraponiéndolo al de una lógica general.³⁰ La lógica general (la lógica) es definida en ese contexto como la “ciencia de las reglas del entendimiento en general”.³¹ La lógica se ocupa de “las reglas absolutamente necesarias del pensar, sin las cuales no hay uso alguno del entendimiento”³² y lo hace “sin tomar en cuenta la diversidad de los objetos a los cuales él [el entendimiento] puede estar dirigido”.³³ Es, por consiguiente, una ciencia cuyo objeto es el pensamiento desde un punto de vista enteramente formal.

Por medio de las reglas absolutamente necesarias del pensar, que son su tema, la lógica ofrece un criterio que sirve para evaluar la corrección o la

³⁰ Kant distingue entre una lógica general y una lógica particular. La primera puede ser pura o aplicada. La lógica general pura se ocupa de las reglas generales del pensar al hacer abstracción en ello del objeto del pensamiento y de todos los factores subjetivos psicológicos que pueden intervenir en el pensamiento y que son considerados en la lógica general aplicada. La lógica particular es la lógica en la que no se hace abstracción del objeto y que se ocupa de las reglas que conciernen al pensamiento de un objeto en particular. En la Lógica trascendental no se hace abstracción del objeto, como contenido del pensar, pero tampoco se estudian en ella las reglas que corresponden al pensamiento de este o de aquel objeto en particular. Su tema son las reglas que corresponden al pensamiento de un objeto en general, más allá de su determinación particular. Sobre este punto cfr. Vázquez Lobeiras (1998: 112 y ss.) y Theis (1991: 142).

³¹ *KrVA* 52 / B 76.

³² *KrVA* 53 / B 77.

³³ *KrVA* 53 / B 77.

incorrección formal del conocimiento en general, en tanto que se puede afirmar que todo conocimiento posible debe estar de acuerdo con las reglas y los principios lógicos del pensamiento. Si este acuerdo no ocurre, el conocimiento es falso —como veremos enseguida, esto último no quiere decir, sin embargo, que el mero hecho de que tenga lugar el acuerdo en cuestión permita inferir además que el conocimiento sea verdadero, pues para ello es preciso que el conocimiento coincida también con el objeto al que se refiere y que debe ser dado sensiblemente—. ³⁴ Las reglas y los principios del pensar en general, como un criterio para el enjuiciamiento de la corrección del conocimiento desde un punto de vista formal, son el tema de la parte analítica de la lógica:

La lógica general descompone todo el negocio formal del entendimiento y de la razón en sus elementos, y los presenta a estos como principios de toda evaluación lógica de todo nuestro conocimiento. Por eso, esta parte de la lógica puede llamarse analítica, y es, precisamente por eso, la piedra de toque, al menos, negativa, de la verdad; porque con respecto a estas reglas se debe examinar y apreciar previamente todo conocimiento, en lo que respecta a su forma, aun antes de investigarlo en lo que respecta a su contenido para saber si contienen ³⁵ verdad positiva en lo que se refiere al objeto. ³⁶

Entendida como una ciencia de las reglas y de los principios del uso de la facultad de pensar en general, al margen de su referencia a objetos, la lógica proporciona en su parte analítica “un *canon del entendimiento* y de la razón, pero solamente en lo que respecta a lo formal en el uso de ellos, sea cual fuere el contenido”. ³⁷ En efecto, se llama *canon* al “conjunto de los principios *a priori* del uso correcto de ciertas facultades de conocimiento en general” ³⁸ y esto es precisamente lo que proporciona la lógica en su parte analítica respecto del pensamiento en general. Establecido el significado que le corresponde a la analítica en el contexto de la lógica, Kant construye a partir de él el significado lógico del concepto de dialéctica.

En el *Auszug* Meier definía la dialéctica como lógica de lo probable. Ahora bien, si se mira el asunto con atención se ve rápidamente que una

³⁴ Cfr. *KrV* A58 / B 82.

³⁵ “Contienen”, en plural en el original.

³⁶ *KrV* A 60 / B 86 y ss.

³⁷ *KrV* A 53 / B 77.

³⁸ *KrV* A 796 / B 824.

lógica de lo probable no se rige en realidad por reglas y principios distintos de los que corresponden a la lógica de la certeza, de la que se ocupa la analítica. El conocimiento probable es *probable* solo porque faltan datos para establecer la necesidad y la universalidad de las premisas. Pero si se contara con estos datos, se estaría nuevamente en el ámbito de la certeza. Una lógica del conocimiento probable no se encuentra sujeta a reglas o a principios distintos de aquellos de los que se ocupa la lógica en su parte analítica ni tiene por qué ser tratada separadamente. En la *KrV*, Kant afirma, en ese sentido, que la dialéctica, entendida como una sección separada de la analítica, no puede ser considerada como “una doctrina de la probabilidad; pues esta [una doctrina de la probabilidad] es verdad, aunque conocida por fundamentos insuficientes”.³⁹ El conocimiento propio de una *doctrina de la probabilidad* “no debe ser separado de la parte analítica de la lógica”.⁴⁰ Es necesaria, pues, una definición nueva y más precisa de la dialéctica y Kant ofrece efectivamente una en la *KrV*.

3. El concepto kantiano de dialéctica: crítica de la apariencia ilusoria

No solo la división de la lógica en analítica y dialéctica está lejos de ser un lugar común en el ámbito de la filosofía del wolffianismo. Kant mismo parece haberla adoptado de forma bastante tardía en relación con la historia evolutiva de su pensamiento. Según los testimonios disponibles, esto debió haber ocurrido recién a partir del segundo tercio de la así llamada “década silenciosa”, período de tiempo que se extiende entre la defensa de la disertación inaugural *Sobre la forma del mundo sensible e inteligible y sus principios* en 1770 y la publicación de la *KrV* en 1781. Durante estos años, Kant trabaja intensamente en el desarrollo de la Lógica trascendental,⁴¹ pero no publica ninguna obra que ofrezca indicios sobre el curso de sus investigaciones. Para acercarse al desarrollo de su pensamiento en esta etapa de maduración decisiva, es preciso recurrir a las anotaciones conocidas como *Reflexiones* y a las lecciones universitarias de Kant, conservadas en las copias confeccionadas con base en los apuntes de clase de los alumnos.

La datación propuesta para el momento en el que Kant adopta la división de la lógica en analítica y dialéctica, surge justamente del hecho de que

³⁹ A 293 / B 349.

⁴⁰ A 293 / B 349. También Tonelli señala este punto. Cfr. Tonelli (1994: 63 n.).

⁴¹ Sobre el trabajo de Kant en la Lógica trascendental durante la década silenciosa cfr. Carl (1989).

esta división no se encuentra registrada ni en la lección de lógica de Kant, conocida como *Lógica Herder* (que proviene de mediados de la década de 1760); ni en la lección de lógica conocida como *Lógica Blomberg* (que contiene la lección de lógica de Kant sostenida en 1771); ni tampoco, por último, en la lección de lógica de Kant de 1772, conocida como *Lógica Philippi*.⁴² Sin embargo, la adopción posterior de la división de la lógica en analítica y dialéctica tiene lugar sobre el trasfondo de una clara y explícita resignificación del concepto de dialéctica, efectuada a su vez a partir de una tesis fundamental sobre la lógica y su relación con el conocimiento.

En el contexto del wolffianismo y de la filosofía escolar de la ilustración alemana, la lógica es concebida en general como ciencia que proporciona las reglas y los principios del pensamiento, la que contiene, por ese motivo, las herramientas o los medios en virtud de los cuales sería posible adquirir conocimiento verdadero. Wolff afirma, de manera explícita, la identidad del método filosófico y del método demostrativo, entendido como el proceder enteramente *a priori* a partir de definiciones y principios evidentes.⁴³ De estos principios, el “axioma de máxima generalidad”⁴⁴ es el principio lógico de identidad, bajo el cual subsume incluso el principio de razón suficiente.⁴⁵

En la ya mencionada *Lógica* de Reimarus, la lógica es caracterizada como ciencia que enseña, antes de todo conocimiento, cómo se puede alcanzar la verdad.⁴⁶ Del mismo modo, en su *Lógica* “grande”, Meier señala que la lógica “trata las reglas de acuerdo con las cuales debemos usar nuestra razón en un grado alto de perfección” y, por ello, que esta ciencia “muestra cómo deben ser conocidas de una manera perfecta, por medio de nuestra razón, la verdad, el mundo y todas las cosas, se las llame a estas como se quiera”.⁴⁷ En el *Auszug*, la lógica es definida finalmente de manera expresa como el “medio, sin el cual no se puede adquirir conocimiento erudito ni ciencia ninguna y por medio de cuyo empleo adecuado es adquirido un conocimiento erudito y ciencia”.⁴⁸

Ahora bien, en la *KrV*, Kant cuestiona explícitamente la posibilidad de entender la lógica de ese modo. Como ya vimos, para Kant, la lógica propor-

⁴² Para la datación de las lecciones de *Lógica Blomberg* y *Philippi* cfr. Hinske y Reinhardt (1989 3: ix).

⁴³ Wolff (1996: 160).

⁴⁴ Wolff (2008: 64).

⁴⁵ Cfr. Vázquez Lobeiras (2005: 46 – 47).

⁴⁶ Reimarus, (1766, § 1: 1).

⁴⁷ Reimarus, (1766, § 5: 6).

⁴⁸ *Auszug* § 1 AA 16: 5.

ciona en su parte analítica las reglas y los principios del pensamiento en general y ofrece con ello un criterio para el enjuiciamiento de la corrección formal del conocimiento (un canon). Pero tomar la mera corrección formal del conocimiento como criterio *suficiente* de la verdad y servirse así de las reglas y de los principios lógicos como un instrumento para la adquisición de conocimiento (como organon), es enteramente ilegítimo.

En la lógica –argumenta Kant– se hace abstracción de todo contenido del conocimiento, es decir, “de toda referencia de él [del conocimiento] al objeto” debido a que “se considera solamente la forma lógica en la relación de los conocimientos unos con otros, es decir, la forma del pensar en general”.⁴⁹ Las reglas y los principios de los que se ocupa la lógica son “meros principios *a priori*”⁵⁰ del pensar que se refieren pura y exclusivamente a la forma del pensamiento, y hacen en ello abstracción de toda relación del pensamiento con un objeto. Dado, pues, que sin la relación del conocimiento con un objeto no hay conocimiento verdadero posible (porque la verdad del conocimiento consiste en la “concordancia del conocimiento con su objeto”⁵¹), no se puede afirmar que la lógica también proporcione en su parte analítica, además de un canon para el enjuiciamiento de la corrección del conocimiento desde un punto de vista formal, un instrumento u organon para la adquisición de conocimiento.

La tesis de Kant, que cobra forma a lo largo de la década silenciosa y que será expuesta más tarde en la *KrV*, es precisamente la siguiente: valerse del canon para el enjuiciamiento de la corrección formal del conocimiento – canon que la lógica proporciona en su parte analítica– como organon de conocimiento, es un procedimiento ilegítimo. Este procedimiento no produce verdadero conocimiento, sino apariencia ilusoria de conocimiento. La dialéctica no es, por consiguiente, una lógica del conocimiento probable (que pertenece en realidad a la analítica, como una lógica del conocimiento verdadero). Es, en cambio, la parte de la lógica que se ocupa de la apariencia ilusoria producida al utilizar el canon que proporciona la analítica, como organon de conocimiento. Pero la dialéctica se ocupa de la apariencia ilusoria de una manera específica: como una técnica que enseña a distinguirla de la verdad i.e. como una *crítica de la apariencia ilusoria*.

⁴⁹ *KrVA* 55 / B 79.

⁵⁰ *KrVA* 53 / B 77.

⁵¹ *KrVA* 58 / B 82.

3. 1. *Lógica, canon y organon en las Reflexiones de la década silenciosa*

En la extensa *Reflexión* 1579, encontramos, respecto de la división de la lógica, la siguiente afirmación: “Lógica como *canon* (analítica) u *organon* (dialéctica)”.⁵² En la Edición Académica de la obra de Kant, Adickes da como fecha probable para la datación de esta *Reflexión* un período bastante amplio: 1760-1764 a 1773-1775. En virtud de la mencionada ausencia de la división de la lógica en analítica y dialéctica, que se puede constatar en las lecciones mencionadas más arriba (*Lógica Herder, Lógica Blomberg, Lógica Philippi*), cabe inclinarse aquí para la datación de la *Reflexión* en cuestión, por el último período señalado: 1773-1775. A partir de las *Reflexiones* de este período, la división de la lógica en analítica y dialéctica aparece en efecto registrada con claridad en varias oportunidades. Esta división se encuentra asociada a su vez, en todos los casos, a la idea fundamental, y novedosa, que sirve para explicar el origen de esta división: la dialéctica se ocupa del uso ilegítimo, como organon de conocimiento, de los principios que la lógica proporciona en su parte analítica como un mero canon para el enjuiciamiento de la corrección formal del conocimiento.

En la *Reflexión* 1601, del mismo período 1773-1775, Kant anota, por ejemplo: “La lógica nunca es un *organon*, sino que usada como tal es dialéctica”.⁵³ En la *Reflexión* 2131, que también pertenece a esta época (y que Adickes refiere en segunda instancia a los años 1771-1772), Kant anota: “Desde el punto de vista lógico, un conocimiento puede ser correcto, pero no por eso todavía verdadero; donde no hay como garantía nada más que la forma lógica, el conocimiento es solo dialéctico”.⁵⁴ En la *Reflexión* 1612, que Adickes refiere en primer lugar al período 1773-1775 y en segunda instancia a los años 1775-1777, leemos en el mismo sentido: “El *canon* de la razón en general es analítica; el *organon* del uso en general del entendimiento se volvería dialéctica”.⁵⁵ Al mismo período corresponde la *Reflexión* 1613 en la que se lee: “La lógica general, cuando es práctica [es decir] como *organon*, es dialéctica”.⁵⁶

⁵² La misma *Reflexión* trae más adelante lo siguiente: “Dialéctica es la doctrina de las leyes subjetivas del entendimiento, en tanto que son tenidas por objetivas” (*Refl.* 1579 AA 16: 23).

⁵³ *Refl.* 1601 AA 16: 30.

⁵⁴ *Refl.* 2131 AA 16: 247.

⁵⁵ *Refl.* 1612 AA 16: 36.

⁵⁶ *Refl.* 1613 AA 16: 36. En la *Lógica* de Kant, editada en 1800 como manual de lecciones por Jäsche, a partir de muchas de sus anotaciones, nos encontramos finalmente con la misma tesis, pero expuesta con mayor claridad: “La lógica se divide: 1) En *analítica* y *dialéctica*. - La analítica descubre mediante análisis todas las operaciones de la razón que ejercemos en el pen-

Finalmente, en la *Reflexión* 1675 (que Adickes refiere en primera instancia, aunque con dudas, al período 1776-1778) se lee sobre la misma idea, una precisión más: “Analítica (pertenece a la doctrina; dialéctica a la crítica)”.⁵⁷ La dialéctica no solo se ocupa del uso como organon de los principios que la analítica proporciona como un canon para el enjuiciamiento formal del conocimiento; además de ello lo hace como *crítica*. Enseguida veremos que esta es la idea que será recogida en la definición de dialéctica ofrecida en la *KrV*. Pero antes de eso, veamos todavía la caracterización del concepto de dialéctica contenida en la lección sobre lógica conocida como *Lógica Pölitz*.

3. 2. *El concepto de dialéctica en la Lógica Pölitz*

La datación de la *Lógica Pölitz* es objeto de polémica, pero corresponde indudablemente al contexto temporal inmediato de la redacción de la *KrV*.⁵⁸ La lección contiene formulada con claridad la concepción kantiana del origen de la división de la lógica en analítica y dialéctica, y el específico concepto de dialéctica que corresponde a esta división. Pero además, Kant presenta en ella de manera explícita su concepto de dialéctica como un aporte novedoso frente al concepto de dialéctica de Meier. La clave de la argumentación es el concepto de ilusión o de apariencia ilusoria (*Schein*).

Meier –afirma Kant– entiende la dialéctica como una lógica de la probabilidad. Sin embargo, el tema de la dialéctica no es la probabilidad, sino la apariencia ilusoria, que es algo muy distinto. En efecto –señala– se debe diferenciar la probabilidad de lo que se llama *apariencia ilusoria*: “El autor [del *Auszug*: Meier] y otros opinan que la dialéctica es la lógica de la probabilidad, en lo que hay sin embargo una diferencia con la apariencia ilusoria”.⁵⁹ La probabilidad (de la que según Meier se ocupa la dialéctica) es una verdad parcial, i.e. una verdad conocida con fundamentos insuficientes. Por ese motivo pertenece a la verdad, es decir, a la *analítica*: “Probabilidad es

sar en general. Es por tanto una analítica de la forma del entendimiento y de la razón y se llama también, con justo título, lógica de la verdad, porque contiene las reglas necesarias de toda verdad (formal), sin las cuales nuestro conocimiento –al hacer caso omiso de los objetos–, tampoco en sí mismo es verdadero. No es por consiguiente nada más que un *canon* para el enjuiciamiento (de la corrección formal de nuestro conocimiento). Si se quisiera emplear esta doctrina meramente teórica y general como un arte práctico, es decir, como un *organon*, entonces se volvería dialéctica”. (*Logik* AA 9: 16).

⁵⁷ *Ref*l 1675 AA 16: 74.

⁵⁸ Sobre la datación de la lección de lógica *Lógica Pölitz* cfr. Hinske (1990: 325).

⁵⁹ *Logik Pölitz* AA 24: 507.

una verdad parcial [...] Probabilidad es un juicio sobre la verdad a partir de fundamentos ciertos pero insuficientes y lo probable pertenece a la verdad precisamente como lo insuficiente a lo suficiente”.⁶⁰ Tal como lo hace en la *KrV*, Kant señala en la lección que en el contexto de la lógica el conocimiento probable cae, pues, dentro de la analítica. A diferencia de lo probable, la apariencia ilusoria *lógica* se produce cuando la mera concordancia del conocimiento con las reglas lógicas del pensamiento se toma como fundamento *suficiente* de la verdad del conocimiento, lo cual es un procedimiento ilegítimo, debido al carácter enteramente formal de la lógica:

La apariencia ilusoria lógica en la forma del conocimiento surge a partir de medios ciertos para la verdad, por medio de los cuales sin embargo se produce con frecuencia únicamente una apariencia ilusoria de la verdad. Por ejemplo, somos engañados cuando creemos que la concordancia del conocimiento con la forma lógica del pensamiento es ya un indicio suficiente de la verdad. Pero esto no es así, pues el acuerdo con las reglas lógicas es *conditio sine qua non*, no puede faltar, pero [el acuerdo con las reglas lógicas] solamente no es suficiente porque [en ello] se hace abstracción de todo contenido.⁶¹

En estos términos, se puede afirmar, pues, que la apariencia ilusoria lógica tiene lugar precisamente cuando el canon del entendimiento para el enjuiciamiento de la corrección formal del conocimiento proporcionado en la analítica es utilizado como organon de conocimiento.⁶² Entre los antiguos – advierte Kant – la dialéctica se enseñaba como técnica para producir apariencia ilusoria justamente de ese modo:

⁶⁰ *Logik Pölitz* AA 24: 507.

⁶¹ *Logik Pölitz* AA 24: 507.

⁶² El concepto general de *apariciencia ilusoria* juega un papel fundamental en la estructura argumental de la dialéctica *trascendental*, tomado específicamente como apariencia ilusoria *trascendental*. En este trabajo nos limitamos al análisis del concepto de dialéctica en sentido lógico y por ese motivo el aspecto de la apariencia ilusoria que nos interesa aquí es el aspecto general, junto a su determinación específicamente *lógica*. Sobre el concepto kantiano de apariencia ilusoria en sentido *trascendental* y sobre su papel sistemático en el contexto específico de la Dialéctica trascendental cfr. Grier (2011: 101 y ss.) y Theis (1991: 130 y ss.). Vale la pena señalar que ni Grier ni Theis se ocupan en sus estudios dedicados a la ilusión trascendental del origen lógico del concepto de dialéctica y del concepto mismo de apariencia ilusoria en el caso específico de su determinación lógica. Theis se acerca más, no obstante, al señalamiento de este vínculo, al indicar que “el problema de la ilusión no es comprensible más que sobre la base de la concepción kantiana de la verdad” (Theis, 1991: 143).

La primera parte [de la lógica, la analítica] descubre todas las operaciones de la razón que ejercemos al pensar por medio de su descomposición [de la descomposición de la razón], [y] contiene las reglas necesarias de toda verdad. Se llama lógica de la verdad porque sin ella nuestro conocimiento, al margen del objeto, es no verdadero aun en sí mismo. Es, pues, solamente un canon del enjuiciamiento. Si alguien la quisiera usar como organon entonces este sería dialéctico. Ella [la dialéctica] es un mal uso de la analítica en tanto queremos usarla [a la analítica] como organon. El canon parece ser organon, pero no lo es. - La dialéctica se estudió en los tiempos precedentes con mucha aplicación; buscaba comprobar cosas según la apariencia ilusoria y expuso, con la apariencia ilusoria de verdad, falsos principios. - (Los dialécticos fueron llamados además sofistas, *sophistae*, de lo cual proviene la expresión sofisma, argumento falaz). Dialécticos eran, entre los griegos, los abogados y los oradores, que podían demostrar y apoyar una cosa con fundamentos semejantes y embaucar de ese modo al pueblo.⁶³

A diferencia, pues, de la probabilidad “la apariencia ilusoria se opone a la verdad”⁶⁴ y el tema de la dialéctica no es el conocimiento probable, que pertenece a la analítica, sino la apariencia ilusoria. Ahora bien, como sección de la lógica, la dialéctica no tiene lugar en el marco de la filosofía si se la entiende como técnica que enseña a producir apariencia ilusoria de conocimiento i.e. como una *lógica de la apariencia ilusoria*. Entendida de ese modo, sería un mero arte del engaño. El único lugar que tiene la dialéctica, como parte de la lógica, en el contexto de la filosofía, es, por consiguiente, el del arte o la técnica que enseña a distinguir la apariencia ilusoria, de la verdad: “Nada es más indecente para un filósofo que esta ciencia [la técnica ejercida por los dialécticos para producir la apariencia ilusoria de conocimiento]. Nosotros vamos a tratar la dialéctica como el arte de diferenciar la falsa apariencia ilusoria, de la verdad”.⁶⁵ Esta caracterización de la dialéctica será afinada todavía un poco más en la *KrV* por medio del concepto clave de *crítica* que ya vimos aparecer en las *Reflexiones*.

⁶³ *Logik Pölitz* AA 24: 504 y ss.

⁶⁴ *Logik Pölitz* AA 24: 507.

⁶⁵ *Logik Pölitz* AA 24: 504 y ss.

3. 3. *El concepto de dialéctica en la KrV*

En la *KrV*, Kant define de un modo general la apariencia ilusoria como un error de juicio que consiste en tomar condiciones subjetivas por condiciones objetivas.⁶⁶ De modo similar a lo que ocurre en la *Lógica Pölitz*, se refiere en esta, su obra principal, a la dialéctica de los antiguos como a una *lógica de la apariencia ilusoria* que enseñaba a darle apariencia ilusoria al conocimiento. Hace así de la concordancia del conocimiento con las reglas y los principios de la lógica (como un canon para el enjuiciamiento de la corrección formal del conocimiento, que al margen de toda relación con un objeto, contiene condiciones subjetivas del conocimiento) el instrumento u organon por el cual se buscaba demostrar todo tipo de conocimientos sobre objetos.

Por muy diferente que sea la significación con la cual los antiguos empleaban esta denominación [dialéctica] de una ciencia o arte, se puede comprobar con seguridad, por el uso efectivo que ellos hacían [de ella], que ella [la dialéctica] no era, entre ellos, ninguna otra cosa que la lógica de la apariencia ilusoria. Un arte sofisticada de darles apariencia de verdad a su ignorancia, y aun a sus engaños intencionales, imitando el método de la meticulosidad que la lógica en general prescribe, y empleando la tópica de ella para disimular toda ficción vacía. Ahora bien, se puede observar, como una advertencia segura y útil, que la lógica general, considerada como organon, es siempre una lógica de la apariencia ilusoria, es decir, es siempre dialéctica. Pues no nos enseña nada acerca del contenido del conocimiento, sino únicamente las condiciones formales de la concordancia con el entendimiento, las cuales, por lo demás, son enteramente indiferentes en lo que respecta a los objetos; y por eso el atrevimiento de servirse de ella como de un instrumento (organon), para (al menos como pretensión) ensanchar y ampliar uno sus conocimientos, no puede conducir a nada más que a la charlatanería de afirmar con alguna apariencia ilusoria –o también, de rebatir a capricho– todo lo que uno quiera.⁶⁷

“La apariencia ilusoria lógica”⁶⁸ –señala Kant en la *KrV* al igual que en la *Lógica Pölitz*– consiste en la “mera imitación de la forma racional”.⁶⁹ Como en la lección, afirma que una lógica de la apariencia ilusoria como la atribuida a los antiguos, entendida como una técnica para producir apariencia ilusoria de conocimiento, “no concuerda, de manera alguna, con la dignidad

⁶⁶ *KrV* A 293 / B 350. Cfr. Grier (2001: 117 y ss.).

⁶⁷ *KrV* A 61 / B 86 y ss.

⁶⁸ *KrV* A 296 / B 353.

⁶⁹ *KrV* A 296 / B 353.

de la filosofía”.⁷⁰ Una lógica de la apariencia ilusoria –sostiene– no sería más que una ciencia del engaño. La dialéctica, que en la *Lógica Pólitz* tenía lugar en el marco de la filosofía, dentro de la lógica, solo como técnica que enseña a distinguir la apariencia ilusoria, de la verdad, es definida ahora, en la *KrV*, como *crítica* i.e. como *crítica de la apariencia ilusoria*: “por eso, al contar entre lo que corresponde a la lógica esta denominación de dialéctica, se ha preferido [entenderla] como una *crítica de la apariencia ilusoria dialéctica*”.⁷¹

Consideraciones finales

Hemos analizado el significado del concepto kantiano de dialéctica en sentido lógico a la luz de la historia de las fuentes de la lógica y desde un punto de vista histórico-evolutivo. Al respecto, pudimos establecer que a partir de 1772, momento en el que Kant comienza a trabajar en la *Lógica trascendental*, empieza a tomar forma en el desarrollo de su filosofía la idea de un concepto novedoso de dialéctica. De acuerdo con este nuevo concepto, la dialéctica no se debe entender como una *lógica del conocimiento probable*, a la manera en que lo hace Meier, sino como una *crítica de la apariencia ilusoria*. La dialéctica pertenece a la lógica general como *crítica*, cuyo propósito es poner al descubierto la apariencia ilusoria lógica que tiene lugar cuando las reglas y los principios que conforman el canon del pensamiento en general, ofrecido en la parte *analítica* de la lógica para el enjuiciamiento de la corrección formal del conocimiento, se emplean como organon de conocimiento, confundiendo en ello condiciones meramente subjetivas de conocimiento con condiciones objetivas.

A la luz del análisis desarrollado hasta aquí podemos afirmar ahora que en la filosofía de Kant el concepto de dialéctica adquiere un significado lógico nuevo cuando se lo compara con las fuentes inmediatas de las que proviene la terminología lógica kantiana, como el *Auszug* de Meier. El testimonio de las fuentes del legado manuscrito nos permite concluir, además, que la elaboración de este nuevo significado lógico del concepto de dialéctica tiene lugar justamente durante la década silenciosa, momento en el que Kant comienza a trabajar en el desarrollo de la *Lógica trascendental*.

⁷⁰ *KrV* A 62 / B 86.

⁷¹ *KrV* A 62 / B 86.

BIBLIOGRAFÍA

a) Obras de Kant:

Todas las obras de Kant mencionadas en este artículo se toman de la *Akademie-Ausgabe: Kant's gesammelte Schriften herausgegeben von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften* (antes: *Preußischen Akademie der Wissenschaften*) Walter de Gruyter, Berlin, 1900 y ss. Esta edición se cita por medio de la sigla AA.

aa) Traducciones utilizadas:

KANT, I. (2007), *Crítica de la razón pura*, traducción, notas e introducción de Mario Caimi, Buenos Aires, Colihue.

KANT, I. (2000), *Lógica, un manual de lecciones (Edición original de G. B. Jäsche). Acompañada de una selección de Reflexiones del legado de Kant*. Edición y traducción María Jesús Vázquez Lobeiras, Madrid, Akal.

b) Otras fuentes:

MEIER, G. F. (1752), *Auszug aus der Vernunftlehre*, Halle, Johann Justinus Gabauer: en *Kant's gesammelte Schriften herausgegeben von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften* (antes: *Preußischen Akademie der Wissenschaften*) Walter de Gruyter, Berlin, 1900 y ss., 16: 3 – 872.

—, *Vernunftlehre*, Halle, Johann Justinus Gebauer, 1752 b.

REIMARUS, H., S. (1756), *Die Vernunftlehre*, Hamburg, 17663.

WALCH, J. G. (1733), *Philosophisches Lexicon*, 17754, Gleditschen Buchhandlung, Leipzig.

WOLFF, C. (1996), *Discursus praeliminaris de philosophia in genere. Einleitende Abhandlung über Philosophie im allgemeinen*. Historisch-kritische Ausgabe. Übersetzt, eingeleitet und herausgegeben von Günter Gawlick und Lothar Kreimendahl. Forschungen und Materialien zur deutschen Aufklärung. Abteilung I: Texte zur Philosophie der deutschen Aufklärung. - FMDA I,1. Frommann-Holzboog, Stuttgart – Bad Cannstatt.

—, *Philosophia prima, sive ontologia, methodo scientifica pertractata, qua omnis cognitionis humanae principia continentur Francofurti et Lipsiae*, 1736, § 29 en Wolff, C., *Erste Philosophie oder Ontologie nach wissenschaftlicher Methode behandelt, in der die Prinzipien der gesamten menschlichen Erkenntnis enthalten sind*. Übersetzt und herausgegeben von Dirk Effertz, Latein–Deutsch, Meiner, Hamburg, 2008.

ZEDLER, J. H. (1750), *Großes vollständiges Universal-Lexikon*, Halle & Leipzig, Band 7.

c) Otra bibliografía:

AMERIKS, K. (1992): “The critique of metaphysics: Kant and traditional ontology”, en Paul Guyer (ed.), *The Cambridge Companion to Kant*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 249-279.

CARL, W. (1989), *Der Schweigende Kant. Die Entwürfe zu einer Deduktion der Kategorien vor 1781*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen.

CONRAD, E. (1994), *Kants Logikvorlesungen als neuer Schlüssel zur Architektonik der Kritik der reinen Vernunft. Die Ausarbeitung der Gliederungsentwürfe in den Logikvorlesungen als Auseinandersetzung mit der Tradition*, Stuttgart-Bad Cannstatt, Frommann-Holzboog.

GRIER, M. (2001), *Kant's Doctrine of Transcendental Illusion*, Cambridge, Cambridge University Press.

HEIMSOETH, H. (1996), *Transzendente Dialektik. Ein Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft. Erster Teil: Ideenlehre und Paralogrammen*, Berlin, Walter de Gruyter & Co.

HINSKE, N. (1994), “In memoriam Giorgio Tonelli June 10, 1928 – April 28, 1978” en Tonelli, G., *Kant's Critique of pure Reason within the tradition of modern Logic*. Edited from the Unpublished Works of giorgio Tonelli by David H. Chandler, Hildesheim - Zürich - New York, Olms, pp. 27–34.

—, “Kants Anverwandlung der ursprünglichen Sinnes von *Idea*” en Fattori, M. y Bianchi, M. L., *Lessico Intellettuale Europeo. Idea*. VI Colloquio Internazionale. Roma, 5 – 7 gennaio 1989, Roma, Edizioni dell'Ateneo, 1990, pp. 317–327.

—, “Reimarus zwischen Kant und Wolff” en Borinski, Ludwig und Walter, Wolfgang (Comps.), *Logik im Zeitalter der Aufklärung. Studien zur “Vernunftlehre” von Hermann Samuel Reimarus*, Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1980, pp. 9–32.

—, *Tra illuminismo e critica della ragione. Studi sul corpus logico kantiano*, Pisa, Scuola Normale Superiore, 1999.

HINSKE, N., REINHARDT, E. (1989), “Einleitung” en Hinske, N., *Kant-Index*. Bd. 3: Stellenindex und Konkordanz zur “Logik Blomberg”. Erstellt

- in Zusammenarbeit mit Heinrich P. Delfosse und Elfriede Reinhardt. Unter Mitwirkung von Terry Boswell, Sabine Ganz, Birgit Krier, Birgit Nehren und Susanne Schoenau. Forschungen und Materialien zur Deutschen Aufklärung FMDA, Stuttgart – Bad Cannstatt, frommann-holzboog.
- LLONGUENESE, B. (1998), “The Divisions of the Transcendental Logik and the Leadig Thread”, en Mohr, G. y Willascheck, M. (Comps.) *Klassiker Auslegen. Immanuel Kant: Kritik der reinen Vernunft*, Berlin, Akademie Verlag, pp. 131-158.
- MALTER, R. (1981), “Der Ursprung der Metaphysik in der reinen Vernunft. Systematische Überlegungen zu Kants Ideenlehre” en Kopper, Joachim y Marx, Wolfgang (Comps.) *200 Jahre Kritik der reinen Vernunft*, Hildesheim, Gerstenberg, pp. 169–210.
- RENAUT, A. (1998), “Transzendente Dialektik, Einleitung und Buch I”, en Mohr, G. y Willascheck, M. (Comps.) *Klassiker Auslegen. Immanuel Kant: Kritik der reinen Vernunft*, Berlin, Akademie Verlag, pp. 353-370.
- ROSS, D. (Sir) (1995 [1923¹]), *Aristotle*, London and New York, Routledge.
- THEIS, R. (1991), “De l’illusion transcendentale” en *Aproches de la Critique de la Raison Pure. Etudes sur la philosophie théorique de Kant*, Hildesheim - Zürich - New York, Olms, pp. 130-148
- TONELLI, G. (1962), “Der historische Ursprung der kantischen Termini «Analytik» und «Dialektik»”, *Archiv für Begriffsgeschichte*, Vol. 7, pp. 120–139.
- , *Kant’s Critique of pure Reason within the tradition of modern Logic*. Edited from the Unpublished Works of Giorgio Tonelli by David H. Chandler, Hildesheim - Zürich - New York, Olms, 1994.
- VÁZQUEZ LOBEIRAS, M. J. (1998), *Die Logik und ihr Spiegelbild. Das Verhältnis von formaler und transzendentaler Logik in Kants philosophischer Entwicklung*, Frankfurt am Main, Peter Lang.
- , “Estudio preliminar” en Kant, I., *Lógica, un manual de lecciones (Edición original de G. B. Jäsche). Acompañada de una selección de Reflexiones del legado de Kant*. Edición y traducción María Jesús Vázquez Lobeiras, Madrid, Akal, 2000.
- , *Immanuel Kant*, A Coruña, BAIA, 2005.