

# *Los límites del concepto de ciudadanía en el marco de una ética latinoamericana*

## De una ética de la liberación a una praxis intercultural



Daniel Berisso\*

Universidad de Buenos Aires

Directora: Dra. Alcira Bonilla

La escritura de esta tesis gira en torno a la problematización de las categorías “ciudadanía” y “pueblo” en la Filosofía Práctica Latinoamericana tomando en cuenta particularmente los desarrollos de la Filosofía de la Liberación y de la Filosofía Intercultural. La óptica que predomina en la labor de investigación es la filosófica, fundamentalmente orientada hacia las dimensiones ético-políticas de las nociones mencionadas, si bien se consideran las teorías sociológicas y de la ciencia política al respecto. El hecho de que se haya elegido este segmento de la ética latinoamericana, particularmente afín a los movimientos de resistencia social y cultural, propicia el compaginado de planteos filosóficos y socio-históricos, que es fundamental en la articulación definitiva del texto. Debe reconocerse que la impronta latinoamericana resulta fundamental para entender toda filosofía de la liberación, y que además cobra especial relevancia en el marco de la comprensión de fenómenos de resistencia e integración entre culturas. No obstante, y con la salvedad de que el alcance de las tradiciones filosóficas convocadas en la presente tesis es también planetario y no solo latinoamericano, corresponde dejar bien sentado el recorte teórico operado en el marco de la labor investigativa. En nombre de este señalamiento, se advierte que de la variedad sugerida por universos temáticos tan extensos y complejos, el autor se concentra particularmente en el estudio de la obra de Enrique Dussel, por el lado de la Filosofía de la Liberación, y en el de la producción de Raúl Fonet Betancourt, por el lado de la Filosofía Intercultural. La selección de estos dos pensadores, que comparten una óptica común que armoniza criterios de filosofía teórica y filosofía práctica, es alentada por una motivación metodológica central: la de resaltar la palabra elevada desde América en tanto locación de identidad y resistencia al colonialismo sociocultural y no meramente como surgida desde un *tópos* geográfico.

Para dar satisfacción a lo expresado anteriormente, esta investigación no se ajusta al método de

\* Tesis defendida el 8 de agosto de 2012. Miembros del jurado: Dr. Dante Ramaglia, Dra. Dina Picotti y Dra. María Luisa Rubinelli.

Historia de las Ideas, tan frecuente en los estudios sobre Filosofía Latinoamericana, sino que pretende encarnar la construcción de una trama conceptual, compleja e histórica. No se persigue como objetivo final la reconstrucción de determinados temas en tales o cuales obras, conforme a la usanza habitual en los trabajos de tesis, de acuerdo con el esquema “el tema y en el pensamiento de x autor”. Temas y autores constituyen, en cambio, la mediación pertinente para la elaboración de un relato en el que dos categorías, ciudadanía y pueblo, revisten una relación particular en el marco de una trayectoria y de un desenlace teórico y contextual.

El concepto de ciudadanía que se incluye en la Primera Parte de esta producción es aquel que surge y se consolida con el paradigma liberal moderno, según el cual el hombre pasa de súbdito a sujeto universal de derechos civiles y políticos. El concepto de pueblo se conforma según la acepción predominante en el pensamiento de Dussel, a saber: “conjunto humano oprimido”. Con estos elementos en juego, en los primeros tramos del presente trabajo pasa a analizarse el primado ético y ontológico del concepto pueblo con respecto al de ciudadanía en la obra de Dussel, primacía que, tal como se procede a demostrar, es una característica de la Filosofía de la Liberación en toda su gama de producciones y autores, debido a motivos tanto epocales como estructurales.

Más tarde, en la Segunda Parte, se asiste a la rehabilitación estratégica del uso de la categoría de ciudadanía en el marco ético-político de la Filosofía Intercultural (Fonet Betancourt), alterándose cualitativamente el sentido de la versión liberal citada anteriormente. De ahí que la alusión a “límites”, presente en el título de esta tesis, remita a las ideas de subordinación, reposición ampliada y diferenciación, recursos que servirán a la distinción, en el interior mismo del concepto en cuestión, de orientaciones polémicas como ciudadanía monocultural versus ciudadanía intercultural.

En cuanto a las modalidades históricas que, tras la mencionada oclusión de lo cívico en el marco utópico de las décadas de 1960 y 1970, muestran una recirculación ampliada de conceptos como ciudadanía y sociedad civil en general, cabe describir un estado

de cosas en el cual se inserta nuestra intervención e innovación específica. Desde mediados de los ochenta, con la vuelta de la democracia y el lugar destacado que empiezan a ocupar los derechos humanos en la opinión pública de las sociedades postdictatoriales, la noción de ciudadanía se torna central en los debates académicos y políticos. De este modo, se percibe la necesidad de ampliar el alcance de los estudios éticos y, con ello, la retórica de la ciudadanía se revela como mediadora esencial de la Filosofía Práctica en el espacio público. Sin embargo, se manifiesta ya desde esos años un pronunciado predominio de investigaciones centradas en ética y ciudadanía, o ciudadanía y derechos humanos, proyectadas de manera desvinculada de conceptos filosóficamente *densos*, que podrían considerarse afines al de ciudadanía, tales como pueblo y liberación. Uno de los objetivos de este trabajo es investigar, desde una perspectiva de raíz latinoamericana, que recurre además a los planteos interculturales, las aristas de esa relación pueblo-ciudadanía, pocas veces frecuentada en los trabajos filosóficos de raigambre académica. En particular se persigue: 1) reconstruir la relación de convergencia entre Filosofía de la Liberación y Filosofía Intercultural; 2) focalizar los segmentos de autonomía relativa de una y otra tendencia; 3) dar cuenta de la transformación del concepto de ciudadanía en el contexto de su rehabilitación crítica y puesta en discurso por parte de la Filosofía Intercultural.

Tomando en cuenta las consideraciones precedentes, se plantea la siguiente hipótesis que sintetiza el nudo argumental del proyecto de investigación: “Si el concepto de ‘pueblo’ en el marco de la filosofía ética y política de Dussel subordina el de ‘ciudadanía’, que puede ser entendido en dicho contexto como ‘funcional’ al capitalismo y por lo tanto ‘ideológico’, en el marco del pensamiento ético-político intercultural (de Fernet Betancourt) el concepto de ciudadanía adquiere una renovada relevancia *estratégica*, como pieza esencial para un programa de diálogo y ‘traducción’ entre pueblos y/o culturas”. Debe consignarse que el cambio del que se hace mención implica una ampliación y diferenciación con respecto a la versión de ciudadanía utilizada en el contexto del discurso moderno liberal occidental.

Con respecto a lo planteado en la antedicha hipótesis, se demuestra la *prioridad* teórico-práctica de la noción de pueblo, apelando al contexto de las décadas de 1960 y 1970, lo cual requiere de la revisión de fuentes, hechos y sujetos políticos emergentes en dicho tramo histórico. En especial se analiza la Teoría de la Dependencia, y algunos de los variados movimientos como la Teología de la Liberación, y

demás militancias elevadas en torno a la dicotomía liberación-dependencia. También se hace referencia a las determinaciones estructurales del concepto pueblo, con sus caracteres de holismo, historicidad y antagonismo político, que colisionan con la caracterización atomista, jurídicista y neutral de la categoría ciudadanía.

En la Segunda Parte, ya en la secuencia que va de la Ética de la Liberación de Dussel a la Filosofía Intercultural de Fernet Betancourt se destaca la reposición del concepto de ciudadanía, también bajo variables tanto históricas como estructurales, en el renovado escenario de las décadas de 1980 y 1990. El renovado desafío requiere del examen de los contextos postdictatoriales latinoamericanos y del declive de los Estados Nacionales y la oleada neoliberal, en el marco de una globalización de doble faz: técnica e ideológica. En esta compleja trama, se destaca la especial relevancia estratégica del concepto de ciudadanía, que conjuga tanto el retroceso de políticas asistenciales como el *despertar* de nuevos sujetos, en especial migrantes y pueblos originarios. La relevancia de estos fenómenos se articula con el motivo estrictamente filosófico del quiebre de los relatos modernos ante el llamado giro discursivo.

Tras el análisis del cruce puntual entre las filosofías de Dussel y de Fernet Betancourt, en el marco del V Aniversario de la Conquista, se concluye que estas no representan dos paradigmas enfrentados de raíz, sino que están troncalmente unidas y exhiben adversarios teóricos comunes, tales como el fragmentarismo posmoderno y el procedimentalismo liberal. No obstante, se delata cierto distanciamiento de sendas corrientes, verificado en espacios de relativa independencia, que permite hablar de opciones filosóficas relativamente autónomas. Se demuestra que interculturalidad no se opone a liberación, así como pueblo (*pauper* o comunidad de víctimas) –dicho “en singular”, para Dussel– no se contradice con la “pluralidad de pueblos en diálogo” sostenida por Fernet Betancourt, sino que dichas categorías más bien pertenecen a niveles discursivos alternativos y, a la vez, complementarios.

Finalmente, el examen de dicha complementariedad matizada por segmentos de originalidad, tanto de contexto como de estructura discursiva, muestra que la reposición de ciudadanía en el marco intercultural deja abierto el pasaje esencial de esta categoría a la problemática del pueblo y la liberación.