

La recepción del pensamiento de Juan Escoto Eriúgena en las historias de la filosofía alemanas de los siglos XVIII y XIX



NATALIA STROK*

Universidad de Buenos Aires

Directora: Dra. Claudia D'Amico

Codirectora: Dra. Silvia Manzo

El pensamiento de Juan Escoto Eriúgena ha sido señalado por la crítica contemporánea como afín al idealismo alemán. Sin embargo, resulta poco plausible afirmar una influencia directa de la filosofía eriúgeniana en los filósofos del idealismo alemán. Esto se debe a que la obra principal del irlandés, *Periphyseon*, no llegó a manos de los idealistas sino que en su lugar estos autores tuvieron noticia del pensamiento de Eriúgena a través de las voluminosas historias de la filosofía alemanas que circulaban en aquel momento. Por ello, la tesis, cuya estructura resume a continuación, se dedica a explicitar la recepción de la filosofía eriúgeniana en la historiografía filosófica alemana de los siglos XVIII y XIX para así poder evaluar su impacto en la filosofía idealista posterior.

La tesis doctoral “La recepción del pensamiento de Juan Escoto Eriúgena en las historias de la filosofía alemanas de los siglos XVIII y XIX” consta de una Introducción y dos Secciones (la primera con dos capítulos, y la segunda más extensa, con seis capítulos), una Conclusión y una Bibliografía.

En la Introducción señalo una afinidad entre el pensamiento de Eriúgena y el idealismo alemán del siglo XIX y aclaro el sentido en que se ha tomado la expresión idealismo en el contexto historiográfico. Siguiendo a Gersh y Moran (2006), distingo y caracterizo cuatro tipos de idealismo (platónico o neoplatónico, inmaterialismo berkeleyano, idealismo trascendental e idealismo absoluto). A continuación me ocupo de la recepción del pensamiento de Eriúgena en la Modernidad, trazo un estado de la cuestión sobre la conexión entre Eriúgena y el idealismo alemán y, finalmente, expongo los objetivos e hipótesis de la tesis. El propósito que guía el trabajo es dar cuenta de la recepción de Eriúgena en las historias de la filosofía de Brucker, Tennemann y Rixner, de diferentes orientaciones filosóficas (el primero iluminista; el segundo kantiano; y el tercero romántico-schellingiano), con

el fin de evaluar el impacto que ellas pudieron haber tenido en autores del idealismo alemán y analizar en qué medida las reconstrucciones de Eriúgena que hacen los historiadores son compatibles o afines con el idealismo alemán.

En la Primera Parte trazo un recorrido por la historia de la historia de la filosofía, siguiendo en especial a Braun (1973), antes de la Modernidad y en la Modernidad, y expongo las tres direcciones historiográficas que se verifican después de Brucker, en la segunda mitad del siglo XVIII: filosofía popular, criticismo y romanticismo. Antes de pasar al examen de las obras de Brucker, Tennemann y Rixner, reviso brevemente cómo las juzga Hegel. A continuación realizo un minucioso recorrido por las historias de la filosofía de esos tres autores elegidos, siguiendo un orden cronológico. Acompaño la exposición con cuadros que esquematizan la estructura de las obras de Brucker, Tennemann y Rixner. Examinó críticamente las concepciones de la historia de la filosofía de cada uno de los tres autores y me detengo en la presentación de la imagen historiográfica del neoplatonismo, de la Edad Media y de la cuestión del panteísmo, así como en la ubicación de Eriúgena en las obras de los tres autores, herramientas necesarias para el posterior análisis del tratamiento de Eriúgena en cada una de las obras. Con esto cierro la Primera Parte de la tesis.

La Segunda Parte está dedicada al análisis de la presentación que de Eriúgena hacen Brucker, Tennemann y Rixner. Ofrezco un cuadro comparativo de la lista de temas eriúgenianos que aparecen en las historias de la filosofía examinadas y luego llevo a cabo un análisis detallado, señalando la importancia que cada autor da a los temas y mostrando cómo muchos de los tópicos aparecen conectados con otros, de diferente manera según el autor. En el Capítulo Tercero expongo críticamente cómo articulan los tres historiadores a Eriúgena con el pensamiento filosófico anterior, especialmente con el neoplatonismo, tras examinar qué declara el propio Eriúgena a propósito de sus fuentes. Dedico una sección a la relación de Eriúgena con el neoplatonismo según las interpretaciones contemporáneas, que coinciden en ubicarlo en el neoplatonismo cristiano medieval y marcan como principal influencia la de Dionisio. De esta manera,

* Tesis defendida el 18 de junio de 2012. Miembros del jurado: Dra. María Isabel Santa Cruz, Dr. Francisco Bertelloni y Dr. Fernando Bahr.

destaco una continuidad en la interpretación que de Eriúgena y sus fuentes hacen las historias de la filosofía alemanas seleccionadas y la crítica contemporánea.

A continuación (Capítulo Cuarto) me detengo en la asociación de Eriúgena con el panteísmo. Analizo los pasajes relevantes del *Periphyseon* donde sería posible hallar un panteísmo si se los tomara aisladamente del resto de la obra. Señalo la tensión que se da en Eriúgena entre immanencia y trascendencia de Dios respecto de sus criaturas y concluyo que una lectura integral de la obra permite matizar la caracterización de Eriúgena como panteísta. Paso luego a considerar la cuestión del panteísmo eriugeniano en las historias de la filosofía y hago un análisis comparativo de las fuentes y pasajes utilizados en ellas con referencia al panteísmo, con el que pongo en evidencia que cada autor arma la exposición sobre Eriúgena de acuerdo con su propio modo de encarar la historia de la filosofía y de acuerdo con sus particulares intereses.

Me ocupo en el capítulo siguiente (Capítulo Quinto) del tópico de la *creatio de nihilo* en el *Periphyseon* mostrando cómo se da en Eriúgena una nueva comprensión de la tradicional forma de la creación como *ex nihilo* y cómo para llegar a ella el irlandés hace un rodeo que repasa varios de sus temas centrales y controversiales. Luego examino el tratamiento del tema en las historias de la filosofía y nuevamente hago un análisis comparativo de las citas de Eriúgena que utilizan los diferentes autores, señalando los motivos e intenciones de estos.

Abordo, en el Capítulo Sexto, el significado que posee en el *Periphyseon* el tema de la ignorancia divina y las categorías y muestro cómo Eriúgena presenta una interpretación original de las categorías aristotélicas. Me ocupo después, haciendo un análisis comparativo, del lugar que el tratamiento del tema recibe en las historias de la filosofía, mostrando una vez más cómo en las distintas historias se realiza una presentación acorde a la filiación filosófica del historiador.

Siguiendo el mismo esquema, en el Capítulo Séptimo examino el retorno (*reditus*) en el sistema filosófico de Eriúgena, dando cuenta primero de la lectura escatológica del tópico en el *Periphyseon*. Subrayo que, para no perder el punto central del proyecto de Eriúgena en esa obra, la noción de retorno debe entenderse en íntima conexión con la de procesión. Paso luego al modo en que el tópico es tratado, aunque de modo lateral, en las historias de la filosofía, analizando comparativamente las citas que los autores hacen del *Periphyseon*.

En el Capítulo Octavo examino la recepción del *De praedestinatione* de Eriúgena en las historias de la filosofía, no sin antes desarrollar algunos puntos de esa obra, contextualizándola en el marco de la controversia sobre la predestinación divina en el siglo IX. Me detengo en dos temas particularmente importantes en esa obra: la identidad entre filosofía y religión, y las consecuencias escatológicas de la negación de la predestinación tal como Eriúgena la presenta.

Los capítulos que componen la segunda parte presentan citas no solo de las fuentes eriugenianas sino también de las tres historias de la filosofía en traducción propia al castellano. Expongo el texto en idioma original a pie de página, excepto en los casos en los que realizo un análisis comparativo de las citas eriugenianas presentes en las historias, en cuyo caso confecciono cuadros comparativos.

En la Conclusión sintetizo los resultados alcanzados. En primer lugar, subrayo que en las presentaciones que hacen los tres historiadores elegidos –Brucker, Tennemann y Rixner– se advierte cómo el neoplatonismo y, en consecuencia, la filosofía de Eriúgena van perdiendo el cariz negativo que antes se les había adjudicado. En segundo lugar, remarco específicamente el hecho de que a los historiadores anteriores o contemporáneos de Hegel no les ha sido posible hacer una interpretación idealista de Eriúgena y sostengo que tampoco se han detenido en los elementos que la crítica contemporánea identifica como protoidealistas. La interpretación idealista de Eriúgena es posterior a Hegel, probablemente como consecuencia de la consolidación y difusión del idealismo. Con base en este examen del tratamiento de Eriúgena en las historias de la filosofía de Brucker, Tennemann y Rixner, sostengo que sin la mediación de la obra de Hegel no habría sido posible interpretar a Eriúgena en clave idealista, al modo en que lo hacen, entre otros, Beierwaltes o Moran.

Por último, sintetizo cómo las distintas orientaciones filosóficas de cada historiador inciden en su reconstrucción del pensamiento de Eriúgena, y destaco el gran valor y la importancia que las historias de la filosofía alemanas de los siglos XVIII y XIX han tenido, no solo porque sentaron las bases de la historia de la filosofía como disciplina, sino porque han ubicado a Eriúgena como un exponente de primera línea en la historia de la filosofía. En síntesis, con esta tesis pretendo completar un capítulo más de la historia de la recepción del pensamiento eriugeniano.