

Los mecanismos y sus funcionamientos: notas sobre la vocación antisustancialista



Darío G. Barrera

Investigaciones Sociohistóricas Regionales (ISHIR) - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) - Centro de Estudios de Historia Social sobre la Justicia y el Gobierno (CEHISO), Universidad Nacional de Rosario (UNR). PIP-CONICET 0326 - Culturas jurídicas, organización política del territorio y construcción de orden público en procesos de provincialización (del Virreinato rioplatense a la Confederación Argentina, 1776-1860).
Correo electrónico: dgbarriera@conicet.gov.ar.

Artículo recibido: 16 de marzo de 2021
Aprobación final: 16 de abril de 2021

Resumen

Reflexiones sobre el trabajo de Zacarías Moutoukias acerca de las investigaciones de Jorge Gelman en torno al comercio colonial.

Palabras clave: Comercio, Élite, Mercados, Época colonial, Biografías, Jorge Gelman.

Mechanisms and how they work: notes on the anti-substantialist vocation

Abstract

Some thoughts on Zacarías Moutoukias's work on Jorge Gelman's colonial commerce research.

Keywords: Commerce, Elites, Markets, Colonial period, Biography, Jorge Gelman.

1

En primer lugar agradezco muchísimo esta invitación, por lo que significó Jorge para todos nosotros como colectivo, y por la confianza (o el crédito, para ir entrando en tema) que supone el haberme solicitado un comentario a la bellísima intervención de otro maestro, Zacarías Moutoukias.

En su texto, Zacarías adelanta que compartió con Jorge (justo es decirlo, también con Juan Carlos Garavaglia) el seminario y el magisterio de Ruggiero Romano en París y señala –como al pasar– una circunstancia que no me parece de menor importancia: Jorge terminó su tesis doctoral muy precozmente (tenía 27 años cuando la defendió en 1983, el mismo año en que, si no me equivoco, también presentó su *soutenance* Zacarías). Sobre aquellas tesis –la de Juan Carlos Garavaglia, terminada un poco antes, la de Zacarías Moutoukias y la de Jorge Gelman– ya he dicho y escrito hace mucho tiempo que constituyen la excepción a la regla en lo que concierne al rol que cupo al estudio de la dimensión política del mundo colonial rioplatense durante la renovación historiográfica de los años 1980. Expresándome de una manera seguramente precaria (o brutal) escribí que, sin embargo, “lo político” no era el objetivo fundamental del estudio que se proponían, sino que habían llegado al tema interesados por la historia económica. Evidentemente no había podido visualizar todavía –como pude hacerlo más tarde– que las claves para leer las sutiles redes que movilizan la economía desde lo político en las experiencias históricas que ellos estudiaban, habían sido expuestas ya con mucha claridad en un trabajo de Jorge Gelman que utilizo mucho actualmente con los estudiantes, donde nuestro homenajeado vinculó algunos estudios sobre la crisis del siglo XVII con la teoría de la dependencia (Gelman, 1993). Sobre las razones, las emociones y los posibles de aquella agenda de la renovación de los años ochenta tuvimos conversaciones con Zacarías en su propia casa a finales de los años ‘90, mientras preparaba mi tesis y, en parte, el citado artículo. Algo de todo ese clima, entre efervescente y estimulante, vuelve a aparecer en la presentación que acaba de ofrecernos.

2

“Romano repetía obsesivamente que los latinoamericanos debíamos construir nuestros propios modelos. Y Jorge los construyó.” A partir de esta afirmación, Zacarías se lanza a glosar dos momentos de la obra de Jorge (que comprende, desde luego, muchos otros, aquí apenas haremos referencia a una mínima parte de sus reflexiones sobre el mundo colonial): la conformación de las élites en la joven Buenos Aires de comienzos del siglo XVII (la tesis doctoral, de 1983, inédita) y uno de sus trabajos mayores, *De mercachifle a gran comerciante*, consagrado a Domingo Belgrano Peri, publicado en 1996 por la Universidad Internacional de Andalucía, ámbito académico donde además formó a tantos colegas, algunos aquí presentes.

Zacarías, con buenas razones, carga las tintas sobre el segundo de los momentos. Pero del primero (de la tesis dirigida por Romano) no deja de extraer dos grandes reflexiones:

- a. en primer lugar, que Jorge fue el primero en

...construir el rostro complejo y multifacético del sujeto económico específico a un contexto político particular –el del antiguo régimen colonial, naturalmente, pero sin darle a la expresión ningún peso sustancialista–. Como bien sabemos, sus primeras investigaciones están centradas en la emergencia, configuración y auto-transformación de la élite social y política que habría de dominar la ciudad desde finales del siglo XVI y principios del XVII.

Y que

- b. esa complejidad derivaba no tanto de una concepción sustancialista o de la aplicación de alguna categoría, sino precisamente de una investigación que dotó de sentido a la noción de “élite polivalente” a partir de estudiar muy concretamente cómo se producía, a escala humana, la coexistencia de los ámbitos de circulación monetaria y natural en concurrencia con la inserción de estos comerciantes en la arena local de poder político, es decir, en el cabildo.

Sobre este primer momento –que es sobre el cual puedo aportar un poco más que sobre el otro– creo que habría que agregar otras dos cosas: en primer lugar, que esa “localidad” muta de manera significativa en los años que van de 1598 a 1618, al punto tal que Buenos Aires atraviesa una metamorfosis fundante: deja su condición de ciudad sufragánea para convertirse en una ciudad cabecera de gobernación. Y no de cualquier gobernación, sino de una que –hasta muy entrado el siglo XVIII– tuvo relaciones permanentemente díscolas con el virreinato que jurisdiccionalmente la contenía. Porque desde su creación a finales de 1617 y hasta el gobierno de Pedro de Cevallos en la década de 1760, los gobernadores de Buenos Aires fueron poco aficionados a reconocer la autoridad política del virrey del Perú (algo que se explicaba jurídicamente cuando el desplante lo hacían los adelantados asunceños, o los gobernadores paraguayos herederos de esa tradición hundida en relaciones contractuales y directas entre el rey y estos particulares capitulantes). Y aunque hoy un conjunto de trabajos sobre el carácter atlántico de las relaciones de las élites de Buenos Aires desde la primera hora –entre los cuales los de Zacarías Moutoukias se encuentran en primer lugar– me relevan de argumentarlo, fue la tesis de Jorge Gelman la que colocó la piedra fundamental para un estudio serio, científico y demostrativo acerca de un proceso que hoy tomamos por dato dado: ese dispositivo de poder político mutó no tanto por una voluntad expresada por el rey Felipe III o por su itinerante corte, sino por la presión capilarizada ejercida por un complejo conjunto de mercaderes –muchos de ellos portugueses– que disputaron el terreno y el gobierno político de Buenos Aires durante el primer cuarto del siglo XVII.¹

¹ La tesis doctoral de Oscar Trujillo (2013) es, en este sentido, una excelente prolongación y profundización de la de Jorge Gelman.

3

Si ese trabajo ya dejaba ver claramente que Jorge era un historiador de intersecciones y de matices, el segundo permite aferrarse a esa percepción de manera convincente. Y la lectura que Zacarías hace de *De mercachifle...* pone de relieve su ya citada vocación antisustancialista, con la que estoy completamente de acuerdo.

Esta vocación se expresa a través de un espejo negativo (la caja negra de Bartolomé Clavero, quien se lleva la peor parte en la presentación de Zacarías) y otro positivo, cual es el relevamiento que hace sobre el modo en que Jorge construía sus argumentaciones.

En este renglón se destaca una cuestión teórica: afirma Zacarías que “...Jorge fue así el primero... en formular la idea –que compartimos varios de los que nos ocupamos de temas vecinos– de una historia económica que atendiese a las imbricaciones de lo económico y lo político para comprender su especificidad.” En el artículo ya citado (Gelman, 1993), Jorge deja muy claras cuáles son las conexiones entre hacer historia y una forma de ver el mundo que parte, desde luego, del presente. Allí –además de la influencia de algunos escritos de Rosa Luxemburgo– lo que puede advertirse es, justamente, de qué manera batallaba contra otros sustancialismos (eran otros los fantasmas, hoy redivivos), como el de “la mano invisible del mercado”.

La hipótesis de Zacarías es que “este interés por atender a la dimensión política de lo económico nacía de la idea de unos mercados articulados por distintos niveles de circulación” –lo que me parece muy claro formulado por alguien que sabe y entiende de historia económica–. La mía, que no se dice desde esa cantera, es más sencilla, y propone que se trataba de una reacción a las lecturas liberales y marxistas de la historia que, tanto cuando examinan el pasado como cuando hacen política en el presente, trataban de enfatizar la falta de incidencia de los agentes sobre los procesos, sea bajo la forma de la “mano invisible del mercado” (en el caso de las miradas liberales) sea bajo la forma de corrientes profundas e indisponibles que bien podrían llamarse los “ciclos económicos” (es el caso de algunas versiones materialistas, bien desmenuzadas y criticadas para el caso de la historia económica del Brasil colonial por Pacheco de Oliveira, 2013).

4

El análisis de Zacarías Moutoukias sobre *De mercachifle...* enfatiza aspectos de la historia económica con los que no estoy familiarizado, no obstante lo cual me parecieron estimulantes para quien haga cualquier tipo de historia. Rescatando a Todeschini, nos recuerda que “las relaciones de patronazgo no sólo no se oponen a los mercados, sino que los forman”. Releyendo las configuraciones relacionales que Gelman reveló estudiando la trayectoria de Domingo Belgrano Peri, subraya que “...suponen relaciones más o menos estables construidas con una diversidad

de materiales o recursos sociales, combinados o usados alternativamente”, convicción que cualquier lector de los trabajos de Zacarías puede ver desarrollada analíticamente hasta en sus proyectos más recientes (Bertrand y Moutoukias, 2018), donde –de la mano de Granovetter y Hodgson– enfatiza sobre el carácter metafórico del concepto de red tanto como sobre que “...los lazos personales constituían un aspecto central de los dispositivos institucionales que organizaban la circulación de libranzas” (Moutoukias, 2018: 194).

Consanguinidad, alianza, amistad, paisanaje, subordinaciones, cooperación... pero también competencia y traición: en este punto, Moutoukias rescata del arcón un diagnóstico precoz: Jorge Gelman se había anticipado a un “mal tipo” de historia de redes. En el libro sobre Belgrano Peri se puede leer perfectamente de qué manera, aun en relaciones que parecían tramadas sobre el máximo posible de confianza, el contenido del flujo de intercambio podía cambiar de positivo a negativo: es el caso de Francisco Ximénez de Mesa, el administrador de aduana de quien Belgrano fue fiador, pero que se volvió en su contra como acusador.²

Y allí está el punto de encuentro entre estos colegas que supieron mostrarnos el difícil camino hacia una historia que es, gracias a ellos, al mismo tiempo económica, política, social y –necesariamente– cultural, ya que las formas en que se establecían las relaciones (incluso, como ha mostrado Martín Wasserman, las formas en las que se las documentaba) no son visibles sino a la luz de este enfoque.

Creo que la insistencia de Zacarías en “las ideas de Jorge sobre el capitalismo comercial y los mecanismos del gran comerciante...” quizás no llamen tanto la atención de los historiadores de la economía como la de quienes nos ocupamos de otras dimensiones que están separadas de esta solo a efectos analíticos... porque, como sabemos, en la historia, en la vida, todo ocurre de manera simultánea y conjunta (lo que es imposible es narrar de esa manera).

En este sentido, creo que hay otra historiografía económica –de la cual Zacarías Moutoukias no habló en esta presentación, pero que conoce muy bien– a la cual los historiadores de lo político y de lo jurídico estuvimos más atentos. Me refiero, por ejemplo, a los estudios sobre la economía de la deuda de Jean-Yves Grénier o a los mercados sin precio de Postel-Vignau. Una de las preguntas que propongo a su intervención es si estos enfoques forman parte de los “puntos ciegos” o de las “cajas negras” de las que ha hablado o si, como es en principio mi impresión, al contrario, hacen parte de ese fabuloso clima intelectual de los años 1990 donde, junto a los colegas que acabo de mencionar y a otros, como Simona Cerutti, Maurizio Gribaudi o Paul-André Rosenthal y el mismo Zacarías Moutoukias, Jorge abrevó y aportó aguas para una comprensión compleja de lo económico, finalmente, como un fenómeno multidimensional.

² Este fue justamente el tema del primer trabajo que publiqué utilizando expedientes judiciales, Barrieria, en Areces 1999.

Las frecuencias en las cuales Zacarías sintoniza su recuperación de dos grandes momentos de la producción del querido y recordado Jorge Gelman son muy potentes. Y esto se debe a un motivo fundamental: cuando Gelman dice que tales comerciantes han desarrollado “multiplicidad de ocupaciones”, la mentada multiplicidad está descripta, desmenuzada, probadamente mostrada y analizada. Jorge Gelman no solamente hablaba de mecanismos, sino que mostraba cómo funcionaban. Lejos de cualquier sustancialismo, los textos analizados tanto como las claves de lectura propuestas por Zacarías Moutoukias constituyen propuestas a favor de una historia cada vez más comprometida con teorías que colocan a la acción y la interacción social en el centro del interés, y a la argumentación como el primer soporte de cualquier trabajo que se pretenda serio. Al entregar el escrito, no puedo evitar recordar las sesiones en el Ravignani e imaginar a un Jorge omnisciente, muy feliz, campeando el auditorio y sintiendo, con certeza, que muchos y muchas, sin distinción de edad, ya recogieron el testimonio.

Bibliografía

- » Barriera, D. G. (1999). Las razones de la lealtad en un pleito entre notables. Santa Fe la Vieja, primera mitad del siglo XVII. En N. Areces (Comp.). *Poder y Sociedad. Santa Fe 1573-1660*. Rosario: Escuela de Historia de la UNR, Manuel Suárez & Prohistoria.
- » Barriera, D. G. (2003). La historia del poder político sobre el periodo temprano colonial rioplatense. Razones de una ausencia – Propuestas para una agenda. *Penélope. Revista de História y Ciências Sociais*, 29, pp. 133-159.
- » Bertrand, M. y Moutoukias, Z. (Eds.) (2018). *Cambio institucional y fiscalidad. Mundo hispánico, 1760-1850*. Madrid: Casa de Velázquez.
- » Gelman, J. (1993). En torno a la Teoría de la Dependencia, los polos de crecimiento y la crisis del siglo XVII. Algunos debates sobre la Historia Colonial Americana. En VV.AA. *Problemas actuales de la Historia* (pp. 99-111). Salamanca: Universidad de Salamanca.
- » Moutoukias, Z. (2018). Coacción pública e innovación. Deuda, actores y cambio institucional en el Río de la Plata (1790-1820). En Bertrand y Moutoukias, *Cambio institucional y fiscalidad. Mundo hispánico, 1760-1850* (pp. 175-195). Madrid: Casa de Velázquez.
- » Pacheco de Oliveira, J. (2013). El nacimiento del Brasil: Revisión de un paradigma historiográfico. *Corpus* [En línea], 3, 1, consultado el 30 septiembre 2016. DOI: 10.4000/corpusarchivos.192
- » Trujillo, O. J. (2013). *Consenso, negociación y conflicto en la Monarquía Hispánica: La élite de Buenos Aires en el XVII*. Tesis de Doctorado. Universidad Nacional de Luján. Dir. Raúl O. Fradkin.
- » Wasserman, M. L. (2018). *Las obligaciones fundamentales. Crédito y consolidación económica durante el surgimiento de Buenos Aires*. Buenos Aires: Prometeo.