

Comentarios al trabajo de María Inés Moraes



Guillermo Banzato

Universidad Nacional de La Plata - CONICET.
Correo electrónico: gbanzato@gmail.com.

Artículo recibido: 21 de agosto de 2020
Aprobación final: 30 de septiembre de 2020

Resumen

Algunos comentarios sobre la historiografía rural rioplatense a la luz del trabajo de María Inés Moraes en este mismo volumen.

Palabras clave: Historiografía, Mundo rural, Río de la Plata, Argentina, Uruguay.

Comments on María Inés Moraes's text

Abstract

Some comments on rural historiography of the *Río de la Plata* region, suggested by the lecture of María Inés Moraes's work.

Keywords: Historiography, Rural world, *Río de la Plata*, Argentina, Uruguay.

Muchas gracias a los organizadores por la invitación, estos comentarios se basan más bien en mis lecturas para el dictado de la cátedra Historia Rural Argentina, lo que me obliga a una mirada panorámica de las complejidades regionales y el largo plazo en el territorio argentino.

En primer lugar, quisiera destacar similitudes y diferencias entre nuestras historiografías, pensando en una historia rural rioplatense. En su presentación María

Inés ha complementado muy bien el escrito, porque a mí me pareció en lo que leí que la excesiva concentración en el “caso uruguayo” pierde de vista la activa participación conjunta rioplatense en congresos, libros y revistas, en una agenda que por ahí no ve en común, pero tienen lazos fuertes. Esta Jornada de Homenaje es uno más de los múltiples ejemplos posibles. Recuerdo que en 1995 estaba retomando mis trabajos de un *impasse* laboral en otros menesteres y fui a las V Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia y I Jornadas Rioplatenses Universitarias de Historia a Montevideo, seguro que por invitación de Raúl y Jorge.

Ciertamente, las proposiciones de la época del apogeo de la historia agraria uruguaya pueden funcionar perfectamente como descripción de la historiografía argentina del mismo período: el origen colonial del latifundio y su caracterización como improductivo, la caracterización binaria de la sociedad con terratenientes y peones, la dependencia de los mercados externos. El asunto es ver qué respuesta fue dando cada historiografía nacional y si se pueden establecer nuevos programas comunes, en ese sentido la última parte del trabajo de María Inés, en la que describe sus últimos proyectos es sumamente atractiva y dinamizadora en su mirada ¿“regional”? del territorio rioplatense. Susana Bandieri ha puesto claramente esta cuestión de los estudios regionales, por supuesto.

En segundo lugar, entre los muchos temas que dispara el trabajo de María Inés, voy a referirme a las tendencias de largo plazo y me pregunto ¿por qué ya no hablamos de ciertas cosas? Gracias Susana por recordarnos la compilación de la Asociación Argentina de Historia Económica de 2006 (Gelman, 2006) y gracias Osvaldo por presentar tan claramente el libro que hicieron con Jorge (Barsky y Gelman, 2009). Dos textos que nos demuestran ese interés de Jorge por estas perspectivas.

La permanente reivindicación de los pueblos originarios y la denuncia del proceso de extranjerización de la tierra han dado nuevas posibilidades al estudio del latifundio. La pregunta es ¿por qué nosotros dejamos de hablar del tema? No hay trabajos sobre latifundio en *Mundo Agrario*, algunos pocos en la *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, en *Historia Agraria* encontramos el trabajo de Roy Hora (2019), sólo para nombrar algunas de las más importantes revistas sobre temas agrarios, hay que agregar el debate Míguez-Palacio-Barsky en el *Boletín* de esta casa.¹ La búsqueda no ha sido exhaustiva, por supuesto. Agreguemos aquí el libro de Míguez (1985) que ha mencionado Osvaldo, el de Elsa Barbería (2001), y toda la producción posterior de Susana Bandieri (2005) y Graciela Blanco (2007).

Hemos constatado cómo la tierra pública ha sido durante todo el siglo XIX una de las fuentes principales de la construcción de los grandes latifundios en Buenos Aires (Banzato et al., 2018) y en Santiago del Estero (Rossi y Banzato, 2018), siguiendo la tradición de los trabajos anteriores del grupo de Enrique Barba en la década de 1970 (Barba et al., 1974, 1977b, 1977a, 1975). Pero nuestros trabajos no tienen continuidad hasta el presente, ni hemos conseguido armar equipos o líneas de trabajo conjuntas con colegas que trabajan el problema en la actualidad.

¹ Míguez (2017a; 2017b), Barsky (2017) y Palacio (2017).

Es interesante la proposición de María Inés de que en la historiografía uruguaya persiste la idea de que “el latifundio es el mismo/es lo mismo desde el siglo XVIII hasta el siglo XX”. En ese sentido hay una diferencia fuerte con la de este lado del río, tal como ha demostrado Míguez recientemente (2017a). Entonces, nos preguntamos si hay tendencias de largo plazo en la perduración de los latifundios. Hemos visto que durante el siglo XIX con las tierras que se van incorporando luego de cada corrimiento de la frontera son más numerosas las nuevas familias que las antiguas (Banzato et al., 2018). Hoy, el movimiento internacional de capitales y los procesos de producción extractiva generan otro tipo de negocios con la tierra, pero el resultado es la misma acumulación latifundista (Costantino, 2016). Claro que siempre volveremos al problema de la representatividad sobre el total de tierras disponibles, ya se ha demostrado que a medida que avanzamos desde fines del siglo XVIII hasta el presente es cada vez menor. De todos modos, hace tiempo que no leo sobre estos temas, pero tengo la impresión de que no se han conectado los debates entre historiadores del pasado colonial y decimonónico e historiadores, sociólogos y economistas del tardío siglo XX y XXI.² En cuanto a la extranjerización, si podemos dar por ciertos los datos del Registro Nacional de Tierras, es evidente que el latifundio no domina el mapa de la distribución de la tierra si lo ponemos en términos generales de la disponibilidad de tierras en el país, pero para algunas regiones es ciertamente significativo. Aquí habría que sumar la cuestión del uso de la tierra y la aparición de un rentismo de pequeños propietarios que no pueden seguir con la producción debido a las nuevas condiciones del llamado paquete tecnológico (Gras et al., 2009). Entonces, ¿cuál ha sido el papel del Estado, de aquel que repartió generosamente a la elite decimonónica a este que ha dictado una ley que últimamente se ha distorsionado con decretos?³

Otro tema fundamental en la nueva mirada sobre el territorio que plantea María Inés y que también se extiende hasta problemáticas actuales es la tensión entre propiedad comunal y propiedad privada. Si ella nos presenta una poco conocida expansión de los propietarios del sur hacia el norte de la Banda Oriental que podríamos ver como análoga a la mejor conocida de las provincias pampeanas de este a oeste y sur, también es cierto que la problemática se agudiza hoy en varios de los territorios argentinos, tales como la trashumancia neuquina (Mare, 2017) y los pequeños productores santiagueños (Paz, 2017), expuestos en el libro que compilamos con Graciela Blanco y Joaquín Perrén.

Una reflexión sobre las conclusiones de María Inés me lleva a pensar en que, si bien acuerdo en el diagnóstico acerca del abandono de la formulación marxista

² Mencionemos aquí uno de los más conocidos debates sobre el tema, a partir del libro de Basualdo y Khavisse (1993), que provocó importantes contribuciones de Lattuada (1995) y Osvaldo Barsky (Barsky y Pucciarelli, 1997). Eduardo Azcuay Ameghino, que había trabajado estos temas para el período colonial, los ha retomado para el siglo XXI (2002, 2007).

³ Ley de Tierras Rurales, 26.737/11, Decretos 274/12 y 820/16 <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/190000-194999/192150/norma.htm>, <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/190000-194999/194378/norma.htm> y <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/260000-264999/262676/norma.htm>. Para dar sólo algunos ejemplos sobre extranjerización de la tierra en Argentina: <https://www.chequeado.com/investigacion/quienes-son-los-duenos-de-las-tierras-en-la-argentina/>, <https://latinta.com.ar/2017/09/quienes-los-duenos-la-argentina/>, <https://www.argentina.gob.ar/justicia/tierrasrurales/cartograf%C3%ADa>.

de los problemas de la historia agraria y del corrimiento de los historiadores hacia la historia reciente, política y cultural en detrimento de la historia agraria, tal vez deberíamos volver a esa simple y profunda reflexión de Marc Bloch acerca de que nos preocupa el pasado porque nos preocupa el presente, y los sociólogos, antropólogos e ingenieros agrónomos nos están poniendo todo el tiempo en la narices los problemas de la distribución de la tierra que nosotros sabemos son de larga data. Cuando fui a presentar el libro sobre las tierras de Matará a Quimilí, en lo profundo del territorio santiagueño, después de haber comentado acerca de la distribución de la tierra en la zona de a cientos de miles de hectáreas en el siglo XIX al Sindicato conformado entre otros por Ramón Santamarina, mis colegas me contaban de la existencia de la estancia de unos franceses en la zona, propietarios de empresas de construcción en Uruguay y Francia, que alcanza más de 30.000 hectáreas. Tal vez es hora de retomar los “viejos temas” en perspectiva de largo plazo.

Bibliografía

- » Azcuy Ameghino, E. (2002). *La otra historia. Economía, estado y sociedad en el Río de La Plata colonial*. Imago Mundi.
- » Azcuy Ameghino, E. (2007). «Prueba a nombrar de memoria cinco empresas que estén explotando campos...» Propiedad y renta de la tierra en Argentina a comienzos del siglo XXI. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, 26/27, pp. 123-140.
- » Bandieri, S. (2005). Del discurso poblador a la praxis latifundista: La distribución de la tierra pública en la Patagonia. *Mundo Agrario*, 6(11). <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/v06n11a01>
- » Banzato, G., Infesta, M. E. y Valencia, M. (2018). Expansión de la frontera, tierra pública y formación de las elites terratenientes en la provincia de Buenos Aires, 1780-1880. En J. Troisi Melean y M. F. Barcos (Eds.), *Elites rioplatenses del siglo XIX: Biografías, representaciones, disidencias y fracasos* (pp. 133-167). Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.636/pm.636.pdf>
- » Barba, E. M., Guerci, M. E. I. de, Mallo, S. C. y Orruma, M. C. (1977a). La campaña del desierto y el problema de la tierra: La ley de 1878 y su aplicación en las provincias de Córdoba, Mendoza, San Luis y los Territorios Nacionales. *Tercer Congreso de Historia Argentina y Regional*, pp. 53-64.
- » Barba, E. M., Guerci, M. E. I. de, Mallo, S. C. y Orruma, M. C. (1977b). La conquista del desierto y la distribución de la tierra. Las leyes de 5 y 16 de octubre de 1878. *Tercer Congreso de Historia Argentina y Regional*, pp. 65-76.
- » Barba, E. M., Nogueira, M. C. C. de, Guerci, M. E. I. de, Mallo, S. C. y Orruma, M. C. (1974). La Campaña al Desierto y el problema de la tierra: La ley de 1878 y su aplicación en la provincia de Buenos Aires. *Segundo Congreso de Historia de los Pueblos de la Provincia de Buenos Aires*, pp. 225-254.
- » Barba, E. M., Nogueira, M. C. C. de, Guerci, M. E. I. de, Mallo, S. C. y Orruma, M. C. (1975). La Campaña al Desierto y el problema de la tierra: La ley de premios militares de 1885. *Segundo Congreso de Historia Argentina y Regional*, pp. 145-183.
- » Barbería, E. M. (2001). *Los dueños de la tierra en la Patagonia Austral, 1880-1920*. UNPA, Universidad Nacional de la Patagonia Austral.
- » Barsky, O. (2017). Comentarios de Osvaldo Barsky. *Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana "Dr. Emilio Ravignani"*, 46, pp. 224-228. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/boletin/article/view/6826>
- » Barsky, O. y Gelman, J. (2009). *Historia del agro argentino: Desde la conquista hasta fines del siglo XX*. Sudamericana.
- » Barsky, O. y Pucciarelli, A. (1997). *El agro pampeano. El fin de un período*. Flacso / Oficina de Publicaciones del CBC.
- » Basualdo, E. y Khavisse, M. (1993). *El nuevo poder terrateniente. Investigación sobre los nuevos y viejos propietarios de tierras de la provincia de Buenos Aires*. Planeta.
- » Blanco, G. (2007). La ocupación de la tierra pública en Neuquén: Política distributiva, formas de tenencia y uso del suelo (1880-1920). *Mundo Agrario*, 7(14). <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/v07n14a10>
- » Costantino, M. A. (2016). *La extracción del territorio: Extranjerización de la tierra y modo*

- de desarrollo en Argentina, 2002-2013* [FLACSO]. <http://flacso.repositorioinstitucional.mx/jspui/handle/1026/31>
- » Gelman, J. (2006). *La historiografía económica argentina en la encrucijada. Balances y perspectivas*. Prometeo / Asociación Argentina de Historia Económica.
 - » Gras, C., Hernández, V. A. y Albaladejo, C. (2009). *La Argentina rural: De la agricultura familiar a los agronegocios*. Editorial Biblos.
 - » Hora, R. (2019). El debate sobre el latifundio en la Argentina de entreguerras. *Historia Agraria*, 79, pp. 131-159. <https://doi.org/10.26882/histagar.079e03h>
 - » Lattuada, M. (1995). Una lectura sobre el nuevo poder terrateniente y su significado en la Argentina actual [TX]. *Ruralia*, pp. 125-135.
 - » Mare, M. D. (2017). Aportes para la planificación: Condicionantes estructurales de la ganadería trashumante y la degradación de las tierras a inicios del siglo XXI en Neuquén. En G. Banzato, G. Blanco y J. Perrén (Eds.), *Expansión de la frontera productiva y estructura agraria argentina, siglos XIX-XXI* (pp. 293-320). Prometeo / Asociación Argentina de Historia Económica.
 - » Míguez, E. J. (1985). *Las tierras de los ingleses en la Argentina, 1870-1904*. Editorial de Belgrano.
 - » Míguez, E. J. (2017a). Del feudalismo al capitalismo agrario: ¿el fin de la historia... agraria? *Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana "Dr. Emilio Ravignani"*, 46, pp. 180-204. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/boletin/article/view/6824>
 - » Míguez, E. J. (2017b). Respuesta a los comentarios de Osvaldo Barsky y Juan Manuel Palacio. *Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana "Dr. Emilio Ravignani"*, 46, pp. 229-240. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/boletin/article/view/6827>
 - » Palacio, J. M. (2017). Reflexiones historiográficas sobre la gran expansión agropecuaria pampeana y sus paradigmas interpretativos. A propósito de un texto de Eduardo Míguez. *Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana "Dr. Emilio Ravignani"*, 46, pp. 205-223. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/boletin/article/view/6825>
 - » Paz, R. (2017). Procesos de expansión de la frontera agropecuaria en Santiago del Estero: Más allá de la pampeanización. En G. Banzato, G. Blanco y J. Perrén (Eds.), *Expansión de la frontera productiva y estructura agraria argentina, siglos XIX-XXI* (pp. 239-270). Prometeo / Asociación Argentina de Historia Económica.
 - » Rossi, M. C. y Banzato, G. (2018). *Tierra y sociedad en Santiago del Estero: El antiguo Matará, siglos XVII a XX*. Academia Nacional de la Historia.