

“A través del prisma de la interpretación simmeliana”

Referencias a Simmel en la temprana investigación húngara sobre Lukács



Amália Kerekes

Universidad Eötvös Loránd, Budapest, Hungría
amalia.kerekes@gmail.com

Resumen

El artículo se ocupa de una etapa particular de la recepción de Simmel en Hungría, esto es, de las primeras aproximaciones al redescubrimiento de Simmel que tuvo lugar en las décadas de 1960 y 1970 en Hungría, cuando se discutieron en la Escuela de Budapest y su entorno cuestiones sociológicas, filológicas y relativas a la teoría del arte que podían ser asociadas al pensador berlinés. Enfocándose en tres análisis abarcadores de la obra temprana de Lukács, el estudio se pregunta por el estatus de la elaboración teórica sobre la cultura.

Palabras clave: Historia evolutiva del drama moderno; György Márkus; György Lukács; refundación del marxismo

“Through the Prism of Simmelian Interpretation”. References to Simmel in Early Hungarian Research on Lukács

Abstract

The paper focuses on a particular stage of the reception of Simmel in Hungary, specifically the early approaches to the rediscovery of Simmel that took place in the 1960s and 1970s in Hungary, when sociological, philological, and art theory issues associated with the Berlin thinker were discussed within the Budapest School and its environment. By examining three comprehensive analyses of Lukács's early work, the study questions the status of the theoretical elaboration on culture.

Keywords: Evolutionary History of Modern Drama; György Márkus; György Lukács; Refounding of Marxism

En su estudio que reconstruye la génesis de la temprana sociología lukácsiana, Christine Magerski escribe que la sociología de la cultura de Simmel, en cuanto "nuevo, universal camino para la totalidad de los problemas, es la oferta que Lukács acepta para solucionar la para él relevante cuestión del carácter científico de la historiografía literaria" (Magerski, 2021, p. 549). La alternativa esbozada a la "cientificación", que se hallaba garantizada en la combinación de una formación conceptual especializada y el método intuitivo,¹ cayó en Hungría por mucho tiempo en el olvido y sus fundamentos fueron aclarados por las exposiciones de Vera Szabari (2022). Sin embargo, en el momento del redescubrimiento de Simmel, en torno a 1970, el estatuto de la científicidad entró nuevamente en el centro de los debates, cuando la formación teórica misma de la cultura fue cuestionada y, paulatinamente, eclipsada por los enfoques hermenéutico-reconstructivos que permanecieron luego por mucho tiempo como ejes de empuje dominantes. En lo que sigue se buscará delinear el influjo de Simmel en las teorías de la modernidad presentes en la Hungría que se extiende desde la muerte de Lukács hasta el giro en torno a 1989, cuando comenzó la recepción de Simmel en la sociología y apareció, en los estudios sobre Lukács, el hasta hoy influyente interés por la obra temprana.

Tomar a Simmel como piedra angular, sin embargo, promete por el aumento de los pasajes correspondientes dos cosas. Por un lado, una perspectiva particular sobre la cientifización de las elaboraciones teóricas en el curso del renovado cuestionamiento de la especialización de las disciplinas, y en efecto al servicio de la competencia disciplinar burocratizada a partir del nuevo posicionamiento de la filosofía,² en el que el redescubrimiento de Wilhelm Dilthey y Max Weber operó como catalizador.³ Por otro lado, algunos puntos de referencia en vista de una conceptualización histórica de la modernidad que por mucho tiempo fue desestimada en cuanto carente de interés, porque firmaba con el concepto general, anclado en la tradición radical-burguesa, de los "ismos", recusado en los debates en torno a Lukács como residuo liberal-conservador.

La importancia especial de Simmel parece en este contexto ser una reedición de la función referencial de su obra, desarrollada por Vera Szabari para el cambio de siglo. Las pocas y generalmente puntuales referencias dan testimonio de una evidente citabilidad, que, en aras de la exhaustividad, se incorpora como pruebas adicionales en el cuadro general.⁴ La puesta en evidencia de estas referencias parece basarse en la premisa de que su obra puede considerarse concluida en su productividad y representa un concepto controvertido, pero coherente en sí mismo. La contingencia de la cantidad, tanto cualitativa como cuantitativamente modesta, de las referencias a Simmel pone de manifiesto los dilemas de esta visión holística, que no excluye los aspectos filosóficos culturales en la recepción sociológica, y que se entiende como una referencia a Simmel, casi como una

1 Cf. Lukács (2017 [1910]).

2 Cf. Konrád, Szelényi (1979).

3 Cf. ante todo las investigaciones de Ágnes Erdélyi y Éva Karádi, que solo se publicaron en parte hasta la transición. La limitada visibilidad de los enfoques más recientes, así como la existencia de lo que se denomina semi-publicidad, formaba parte del control en las instituciones científicas.

4 Cf. Somlai (1973).

etiqueta, en especial como garante de la correcta ubicación de la obra de Simmel en los contextos actuales.

Para la explicación parcial de estos recursos evidentes se ofrecen tres aspectos. Por un lado, puede imputárseles, en consonancia con el editor de la primera antología en húngaro de los textos de Simmel, que aparecieron recién en 1973,⁵ el influyente efecto de *El asalto a la razón* de Lukács, cuyas fases preliminares se publicaron ya poco después de su regreso a Hungría. De 1946 data la observación capciosa de Lukács sobre el arrasador influjo de Simmel en la Hungría de entreguerras, en una reseña sobre la lucha de la ciencia húngara contra "el imperalismo intelectual alemán": "para los años 20 y 30 es característico precisamente el poder casi ilimitado de la 'ciencias del espíritu' alemanas [...], Dilthey, Simmel, Windelband, Rickert, Spranger, etc., así como sus pedantes literarios e historiadores del arte dominaron con una exclusividad casi dictatorial la vida científica húngara" (Lukács, 1946, p. 477). De ello se deriva un comparable diagnóstico erróneo respecto de la propia relación de Lukács con Simmel, una relación que poco tiempo después de las primeras publicaciones sobre su obra de juventud recibía ya la etiqueta de "teoría simmeliana reafirmada mil veces" (Fehér, 1977, p. 13); la primera investigación sistemática sobre tal relación apareció recién en 1990 (Wessely, 1990). El hecho de que Simmel estuviera en cierta medida presente en esta parte de la investigación a través del amigo de juventud de Lukács Béla Balázs no debe engañar que este, que había ganado notoriedad como teórico del cine, tenía un acceso en principio afirmativo a Simmel. La crítica filosóficamente vaga de Balázs a Simmel con relación a la poca solidez de las determinaciones conceptuales en cuanto variación del reproche del impresionismo también representa en comparación con el propio eclecticismo de Lukács un modelo de argumentación simple, apenas comparable,⁶ tal como se ha constatado con consenso en la investigación, ante todo porque Simmel aparece en los estudios sobre Lukács como encarnación de la cesura en los intentos de periodización.

Una posible explicación, ciertamente torpe, parece yacer en el hecho de que el giro a la obra temprana de Lukács ocasionó, de una manera relativamente rápida, un nuevo "culto de Lukács". Junto a la "musealización", promovida por el Estado, del Lukács ortodoxo, que habría de servir a la desaceleración del movimiento de reformas,⁷ apareció en la década de 1970 una práctica de lectura casi contracultural, que al mismo tiempo fue criticada como falsa "nostalgia por el brillo intelectual" de principios del siglo XX, que olvida, deslumbrada por la "riqueza inaudita" de Lukács, por sus brillantes y exactos *aperçus à la Simmel*, que todo esto "se mueve con la seguridad del medio magnetizado en la dirección de la sociología radical" (Almásí, 1978, p. 22). Esta crítica se refiere a aquellas tendencias en el entorno de la escuela de Lukács, que querían desarrollar contextos cada vez más amplios de la historia de la filosofía como posibles impulsos para una reformulación del marxismo, aunado con una filología cuyo interés

5 El volumen se basó en la conexión entre los estudios de grupo de Simmel y la filosofía de la cultura, con el fin de presentar una imagen lo más completa posible de su sociología como "visión" y "método" (Somlai, 1973, p. 8).

6 Cf. Fehér (1977b) y Lenkei (1979, pp. 284-299).

7 Cf. Weiss (2010, p. 315).

se hallaba orientado, no en última instancia, a las formas de la institucionalización de la Escuela Libre de las Ciencias del Espíritu, que se estableció en el círculo del joven Lukács. La pluralización del marxismo y la búsqueda de colectivos de pensamiento novedosos permite entrever una recepción de Simmel más profunda, cuya razón motriz, el malestar por una cultura objetiva que se osificaba rápidamente bajo el signo de la consolidación del régimen, solo muy raramente pudo ser explicitado.

Esto también vale, para concluir esta parte con un breve panorama, para el estatus de Simmel en la sociología, quien, como constató Anna Wessely, fue redefinido, gracias a las primeras traducciones, casi al mismo tiempo que su redescubrimiento en Europa occidental, bajo el signo de la revisión del estructuralismo, al rasgarse el "absolutismo ilustrado" de la empresa científica. En Hungría, Simmel fue entendido como correctivo del estructuralismo, que por su bastante pesada carga ideológica, había sido asimilado eufóricamente (Wessely, 1991, p. 411, cf. Rényi, 2019). En este sentido se hallan, también aquí sin querer sistematizar las pocas referencias a Simmel, opciones apenas aludidas en el entorno de los estudios sobre Lukács, que con relación a la diferenciación de los métodos de trabajo sociológico propusieron una aplicación a contrapelo, destacando los aspectos psicológicos de la sociología formal. La psicología social de Simmel en cuanto "sector interesante" no puede por tanto captar la esencia de la ciudad y parece ser solo digno de revisión en la ecología social, para la cual las relaciones vecinales problematizadas por Simmel habrían de tomarse en consideración en la planificación urbana. Lo mismo vale para la ponderación de la productividad de la microsociología, cuyos componentes psicológicos, que fueron colocados sobre una base filosófica más amplia con Simmel y Leopold von Wiese, podrían ser liberados del rechazo en bloque del irracionalismo (cf. Szelényi, Vidor, 1964 y Hegedüs, 1960).⁸ La introducción de la primera antología traducida de Simmel en la ciencia húngara se produjo polemizando de una manera esencialmente más vigorosa contra el "Simmel Renaissance". Así, la ciencia húngara recomienda la lectura superficialmente como mirada en el mundo exótico de la filosofía burguesa, como encarnación de una psicología social con sus ventajas y desventajas fácilmente delineables, frente a la cual la psicología social marxista puede inequívocamente tomar posición. Simmel, como peón de la política de coyuntura y consumo, con cuya ayuda podrían ser encubiertos las genuinas necesidades y conflictos de valor, se coloca de un lado, y el estilo de pensamiento estimable del otro, el estilo que da con los fenómenos, pero en última instancia los capta nivelando en la superficie sus diferencias, puesto que argumenta solo contra el materialismo vulgar (Cf. Csepeli, 1974; Gábor, 1974). No obstante, se formulan con Simmel dos líneas de investigación: por un lado, la teorización de la empiria, que no carecería de importancia con relación a la determinación de la posición de la sociología entre las ciencias sociales y en aquella época, a raíz del olvido de la tradición, se hallaba presa en la conexión de la aplicación mecánica de premisas metodológicas o bien de la aplicación concreta; por otro lado, la adaptación de la sociología de grupos que, dirigida contra la generalización en tipos ideales propuesta por Simmel ha

⁸ Como contraparte internacional de estas preguntas de investigación, véase Bergmann (2011).

de diferenciar nuevamente los factores de la socialización, ordenados paratácticamente por él (cf. Csepeli, 1974).

En estos veinte años se hallan muchas cosas al lado de otras, una cantidad dispar de comprensiones singulares. La mayor parte de estos impulsos surgió en el entorno de la Escuela de Budapest, cuyos silencio y emigración tuvieron por consecuencia para muchos de los actores que permanecieron en Hungría la marginalización científica, con lo cual, con la excepción de intentos singulares de diferenciación de las ideas fundamentales de la filosofía de la vida en el posicionamiento de las ciencias sociales,⁹ incluso la recepción sistemática de la filosofía alemana quedó en la estacada.

Con respecto al dilema de cómo ha de ordenarse y clasificarse el sinnúmero de influencias en Lukács, los análisis de la obra de juventud con pretensiones en el ámbito de la teoría cultural ponen a disposición dos soluciones. En la teoría de la cultura de István Hermann, asociado vagamente con la Escuela de Budapest en cuanto primer marido de Ágnes Heller, pero que valió más bien como un discípulo ortodoxo de Lukács y precursor de un "dogmatismo mitigado", Simmel representa –comparablemente con la crítica formulada por parte de la psicología social– la "crítica descriptiva de la sociedad" en cuanto única disposición crítica en la cultura dominada por el valor de cambio (Weiss, 2010, p. 316). Ciertamente, Hermann menciona la posibilidad, en su biografía de Lukács de finales de la década de 1970, con una cita de Lukács apoyada en Simmel, de entender la indisolubilidad de la "disonancia" como la esencia de la cultura, en la cual su "lucha recíproca marca el ritmo de su movimiento" (Lukács, 1914, p. 663, cit. en Hermann, 1978, p. 33), pero la deja como fase previa a la paradojización ulterior del expresionista que lucha contra la realidad de la modernidad que se ha vuelto virtual, identificable en última instancia como "mejunje de las preguntas falsamente formuladas" (Hermann, 1978, p. 12).

Otra posibilidad se articula en la obra temprana de László Földényi, luego devenido en famoso como ensayista también en Alemania, que esbozó en 1979 un concepto histórico-antropológico del pensamiento de Lukács que va más allá del interés biográfico-personal por este. Földényi sostiene que a una absolutización fatal y rígida de las antítesis, cualquiera sea su proveniencia, en la modernidad se le contraponen una empiria simplificada por entenderse ahistórica y no sensorialmente. A pesar de la poca cantidad de remisiones explícitas a Simmel, puede identificarse en el concepto de Földényi sobre la modernidad un subtexto simmeliano: cuando le adscribe al mundo burgués la contemporaneidad de extranjerización y emancipación en cuanto nuevo logro positivo y la tarea de su crítica consiste en el hecho de descubrir la apariencia de su determinidad perfecta y de la libertad perfecta, se mueve en la misma línea que el Simmel criticado por Lukács, al hacer valer como una "pasión y pathos" insensibles el proyecto de Lukács de "abarcar la totalidad de la vida desde una

⁹ Cf. ante todo Erdélyi (1976). Consúltense también el proyecto actualmente en curso de Károly Tóth y Anna Zsellér sobre la recepción científica, más bien limitada, de Walter Benjamin en este período, a pesar de las traducciones.

perspectiva" (Földényi, 1979, p. 25, 36, 97). Según Földényi, la consecuencia de la crítica de Lukács a la renuncia de Simmel al punto de vista totalizador es que en su obra "los problemas teóricamente aclarados siguen siendo problemas", que solo pueden coexistir uno al lado del otro (ibíd., p. 33).¹⁰

La cercanía de las referencias a Simmel y Marx en el estudio de Földényi sugiere que su lectura de Marx se formó "a través del prisma de la interpretación de Simmel" (Márkus, 2011a, p. 548), como se señala en el ejemplo final sobre el joven Lukács. Este enfoque, a menudo citado, es un ejemplo de la continuación de las ideas de Simmel, que encuentra aspectos positivos en las antinomias no resueltas, pero que también quiere fortalecer la relación con las objetivaciones culturales en la empiria, aunque con la limitación de que, debido a las referencias esporádicas a Simmel, puede primar la cuestión de las posibilidades de la teoría de la modernidad. Se trata de los textos de György Márkus, quien, como miembro de la Escuela de Budapest, con sus ampliamente citados estudios sobre la estética temprana de Lukács, influyó durante mucho tiempo en la recepción de la obra temprana, mientras que estos textos también prefiguraron la teoría cultural sistemática desarrollada más tarde en la emigración en Australia.

György Márkus es destacado en la investigación reciente sobre Lukács, especialmente como coeditor de los Escritos de Heidelberg de Lukács, y ha sido objeto de críticas de diversa intensidad por sus comentarios editoriales.¹¹ En la historia previa de este encargo de trabajo se entrelazan factores que moldean la posterior recepción de Lukács: el interés científico original de Márkus estuvo motivado por la estética de Lukács desarrollada en el periodo de posguerra. Sin embargo, cuando se enfrentó a una variante primitiva de esta durante su tiempo de estudios en Moscú, desechó la idea de una estética normativa (cf. Babarczy, Kisbali, 1996, p. 15.). Según el obituario de Ágnes Heller, Márkus aceptó el encargo de edición por amistad, como una expresión de "lealtad", ya que, por lo demás, no tenía un interés particular por la estética (Heller, 2015b, p. 125). Sin embargo, Márkus presenta la situación de manera más contradictoria al reconstruir una conversación con Lukács de la siguiente manera: "Hablamos a menudo sobre cuánto nos gustan sus escritos premarxistas, y Lukács dijo una vez: bueno, ustedes ven el mundo tan desolador como yo lo veía en aquel entonces" (Babarczy, Kisbali, 1996, p. 16).¹² Detrás de estas conversaciones ya se estaban desarrollando los debates iniciados por Márkus sobre la pluralización del marxismo, con el fin de evaluar la productividad de los enfoques de las filosofías burguesas. Estas, leídas de manera crítica, es decir, en parte también en contra de las pautas de Lukács, proyectaban

¹⁰ Esta indecisión también se enfatiza en la introducción de Peter Ludz al volumen recopilatorio de las obras de Lukács, que pueden ser catalogadas como sociología de la literatura, con la consecuencia de que su estética del materialismo histórico prefigurado por Simmel "solo podría realizarse como (problemática en sí misma) filosofía dialéctica de la historia del arte, no como teoría o sociología marxista, es decir, como ciencia de la literatura" (Ludz, 1961, pp. 33 y 68).

¹¹ Como resumen de las objeciones en relación con la unidad o complementariedad de la filosofía de la vida y la filosofía del valor neokantiana, véase Kavoulakos (2014, pp. 37-40 y p. 107).

¹² Cf. también los recuerdos de Lukács (1981, p. 194): "Márkus no es un alumno mío. Márkus volvió de Moscú en un 75 por ciento como una persona formada, y no digo que no haya ejercido influencia sobre él, pero no puedo considerarlo como mi alumno".

la heterogeneidad de sus métodos tempranos bajo una nueva luz, aunque la renuncia a cualquier renovación del marxismo se hacía cada vez más evidente.

En una entrevista de 1991, cuando ya habían aparecido sus primeras contribuciones a una teoría de la cultura que luego sería sistematizada por la investigación, Márkus comentó: "Lo que hago ahora se basa en cierta medida en algunos pensamientos del primer libro Lukács sobre el drama, que no es marxista" (Aczél, 1991, p. 65). De la obra "A modern dráma fejlődésének története" [Historia evolutiva del drama moderno], publicada por Lukács en 1911 y considerada su obra más representativa en relación con Simmel, había dos capítulos en manuscrito traducidos al alemán,¹³ que a Simmel le resultaban "muy simpáticos desde el punto de vista del método", como señaló este en una carta a Lukács del 22 de julio de 1909: "El intento de partir de las condiciones externas y más groseras para llegar a las internas y más sublimes me parece un enfoque fructífero e interesante. Sin embargo, en términos de contenido, se manifiesta la ambigüedad de todo lo psicológico, que permite extraer conclusiones opuestas a partir de la misma premisa con la misma plausibilidad".¹⁴

El veredicto de Simmel podría relacionarse con esa casi-sistemática apertura que estaba inscrita en la disposición fundamental de la Escuela de Budapest, cuya historia posterior o disolución estaba vinculada a la interpretación de la "misma plausibilidad". El camino de Márkus estuvo marcado por el rechazo de la renuncia posmoderna a la actitud crítica característica de la modernidad (Kis, 2015, p. 17s.): a diferencia del enfoque positivo de Ágnes Heller hacia los logros culturales contemporáneos (cf. Grumley, 2021), Márkus insistió en la identificación de "mecanismos impersonales más allá del control de cualquier persona" y continuó atribuyéndoles fuerza explicativa a antinomias tales como planificación *versus* lógica de mercado (Kis, 2015, p. 16). El estatus de estas antinomias, entendidas como variantes de la Ilustración y el Romanticismo, que son inherentes a la dinámica de la modernidad, implica la aceptación de un *tertium datur*, que se puede evidenciar en Lukács y solo se insinúa en Márkus (cf. Perica, 2020). Como señalan Rundell y Roberts:

Márkus presenta una teoría radicalmente historicista y materialista de la alta cultura, pero es una en la que la polaridad de Lukács entre metafísica e historia encuentra eco en la división entre imágenes internalistas y externalistas, normativas y empíricas tanto de las artes como de las ciencias, y en la que la relación triádica juega un papel central (Rundell, Roberts, 2017, p. 117).

Las "respuestas antinómicas a la misma pregunta" se consideran una característica del Lukács temprano (Radnóti, 2013, p. 85, 87), y la metodología de la teoría de la modernidad de Márkus, que se describe con términos tales como genealogía (Heller, 2015a, p. 91), "historia de las ideas" (Kis, 2015, p. 8), "topografía", "mapeo cognitivo" de los conceptos de valor, o su propio término de semántica histórica

¹³ En cuanto a las posibles continuidades que también incluyen la recepción de Simmel, véase Thouard, 2013.

¹⁴ Cf. http://real-ms.mtak.hu/20713/1/Lukacs_Lev_38_1247_Simmel_Georg_1.pdf

(Sinnerbrink, 2020, p. 76), se centra en las referencias explícitas a Simmel. Esto podría aclarar la búsqueda para captar la "unidad paradójica" y la coherencia de la modernidad cultural (Márkus, 2011b, p. 520).

Sándor Radnóti, quien se cuenta entre la segunda generación de discípulos de Lukács, opina que los intentos de demostrar la lógica de la dialogicidad y la ironía en la obra temprana de Lukács corren el riesgo de ser acusados de frivolidad. Así, repite el término de Lukács en *Pensamiento vivido* suavizando un capítulo relevante de *El asalto a la razón* al señalar que este criticó en Simmel "una cierta frivolidad" (Lukács, 1981, p. 59). Por esta razón, Radnóti se adhiere a la interpretación presentada por Márkus, que no busca ocultar la falta de mediación entre las respuestas, traduciendo la evaluación de Simmel acerca del libro sobre el drama de Lukács en términos de pluralidad en posiciones antitéticas: "Donde las respuestas pueden ser opuestos polares, la pregunta debe ser la misma" (Márkus, 2011a, p. 523).

La "ontologización de la tragedia" en Simmel aparece como un punto focal que no excluye el pluralismo cultural, aunque otorga al "mecanismo trágico" una validez general. En cambio, Lukács, bajo la "distanciación radical", "sobrehomogeneiza" la cultura contemporánea para probar diferentes respuestas, como también señaló Földényi (Radnóti, 2013, p. 85). Según Márkus, en esto se reconoce el logro original de Lukács al adaptar los enfoques de Simmel: "su sensibilidad hacia la extensión de las contradicciones, el poder trágico de su lucha contra ellas, el 'patos' de su filosofía" (Márkus, 2011a, p. 526). Esta interpretación heroica, que Márkus no considera característica, no carece de una serie de metáforas ópticas que se utilizan para preparar el desarrollo de las antinomias: como "las respuestas y soluciones positivas que ofrece cambian caleidoscópicamente de obra a obra" (ibíd., p. 527), él sugiere que puede prescindir de una exposición detallada respecto al "patrón complejo de paralelismos y contradicciones" en el método metafísico y sociológico-histórico de Lukács: "no se necesitaría un análisis extenso para probar que la forma socio-histórica de los análisis indica desde el principio la influencia de Marx, aunque un Marx visto a través del prisma de la interpretación de Simmel" (ibíd., p. 548).

La separación realizada por Márkus entre las perspectivas metafísicas y sociológicas se basa, por un lado, en la evidencia de las diferencias "en las interpretaciones del concepto de alma" en comparación con la filosofía simmeliana de la vida, en la que define el alma como una dirección para el poder y deber de las "capacidades de la voluntad individual" (ibíd., pp. 531s.). Al establecer la obra intemporal que permanece válida como "valor y sentido", Márkus se "separa claramente del círculo de pensamiento de las diversas corrientes de filosofía de la vida", ya que reconoce las "objetivaciones culturales del 'espíritu absoluto' como evidencia irrefutable" de la realizabilidad de la trascendencia de lo meramente individual (ibíd., p. 534). Por otro lado, al trabajar en la idea de la "formación de la vida a través de la cultura" en el libro de dramas y en las notas de Lukács sobre la crítica de Simmel a la ética kantiana, Márkus destaca aquellos aspectos que conducen a una "resignación abierta" y a la renuncia de la filosofía de la vida, la cual "cede en favor de una negación que sufre cada vez más y es apasionada, pero que al mismo

tiempo [...] reconoce cada vez menos posibilidades de desarrollo". Esto hace que los momentos conceptuales también se conviertan en opuestos irreconciliables, que antes no le parecían necesariamente antagónicos (Márkus, 1977, p. 199s.).

El alumno y colaborador de Márkus, el filósofo János Kis, sostiene que el cambio entre "la interpretación trascendental-filosófica y la interpretación histórico-sociológica de la cultura" que se destaca aquí está muy alejado del propio método de Márkus, ya que para él la "unidad de vida y cultura [...] significa la clarificación racional de las situaciones decisivas históricamente significativas y la demostración significativa de la buena elección". Sin embargo, sus intereses coinciden, según Kis, en la comprensión de que "la cultura no cumplió su promesa de penetrar y guiar la vida" (Kis, 1992, p. 1918).

En la teoría de la modernidad de Márkus, que busca dar un giro positivo a los "opuestos teóricamente irreconciliables", aunque de manera diferente a la orientación de la filosofía práctica de la Escuela de Budapest, se hace evidente la afinidad con Simmel y con el libro sobre el drama de Lukács a través de la "intelectualización de la modernidad como cultura" (Rundell, Roberts, 2017, p. 119): el marco institucional de la sociedad, el "empirismo de la cultura" que no se establece jerárquicamente por un lado, y la autonomía de la cultura entendida como un contexto de sentido por el otro, son captados en su movimiento opuesto mediante un método que Zsolt Bagi caracterizó acertadamente como "historicismo estructuralista" (Bagi, 2012, p. 668). Así, el proyecto para la revisión del estructuralismo, que se contempló en los años 70, continúa, siendo percibido en el nuevo contexto anglosajón como una alternativa a los estudios culturales, ya que Márkus, en el sentido de su "concepto de valor", rechaza la idea totalizadora de la cultura, siguiendo un camino diferente al enfoque histórico-antropológico de Földényi.¹⁵

Para reunir todos estos hilos de las referencias a Simmel, que, aunque cuantitativamente no sean impresionantes, ofrecen posibilidades de contextualización esclarecedoras, se citará una última estudio tardío de Márkus. En él, aborda la cuestión de por qué las problemáticas de la filosofía de la cultura de Rickert, Dilthey y Simmel resultaron con el tiempo "mal planteadas o, al menos, anacrónicamente irrelevantes" (Márkus, 2011b, p. 517). Como posible razón, menciona la posterior dominancia de la crítica cultural, que se define como "intervenciones teóricas en la vida cultural" y, por lo tanto, busca campos de conflicto, cuyos principios estructurantes, según Márkus, quedan fuera de su interés: la complementariedad y "dirección dinámica" de los distintos ámbitos destacadas por la filosofía de la cultura (ibíd., pp. 516, 520).

¹⁵ Cf. Sinnerbrink (2020, p. 75): "Márkus se centra en lo que él llama el 'concepto de valor' de la cultura (la cultura en relación con prácticas artísticas o generadoras de significado con un valor estético socialmente reconocido), en lugar de la concepción 'antropológica' de la cultura (relacionada con prácticas compartidas e instituciones sociales que componen un 'modo de vida' comunal). [...] Rechaza la elevación de esta última a una noción abarcadora de 'cultura' (como se encuentra en los estudios culturales contemporáneos) que subsume, o de hecho colapsa, el concepto de valor de la cultura en el concepto antropológico/comunal de 'modo de vida'". Consúltense también, con respecto al anclaje de este concepto en la filosofía de la cultura alemana, Weiss (2017).

La pregunta crítica de Ágnes Heller se dirige a este punto del concepto de Márkus: "¿Por qué deberíamos abandonar tanto la Ilustración como el Romanticismo? ¿Es porque son ilusiones o porque ya están incrustadas en la realidad y se han vuelto de sentido común, no subversivas?" (Heller, 2002, p. 26). Márkus ofrece una respuesta resignada, ya que, al igual que la filosofía de la cultura, desea aferrarse a la búsqueda de la personalidad autónoma y a la dinámica de las normas, lo que, a la luz de las propuestas de identidad fragmentadas que ya eran virulentas en los años 90, estaba destinado a fracasar. Las preguntas planteadas por Márkus están experimentando actualmente un eco tardío en Hungría, sirviendo como disparadores en la concepción de la emancipación cultural en grupos teóricos que, ante la situación política actual, se posicionan posiblemente de forma contra-cultural. Estos grupos cuestionan más intensamente las condiciones de producción cultural y la objetivación de valores,¹⁶ volviendo así al punto donde comenzó la historia de la recepción más reciente de Simmel. Se espera que esta vez también haya nuevas ediciones de Simmel, con el noble deseo de ofrecer enfoques más diferenciados que en los años 70, que puedan sortear el cinismo cultural político de entonces y de hoy, al menos evidenciando los amplios mecanismos trágicos, pero más allá de una crítica cultural generalizada que se halle, además, como le critica a Lukács Földényi, atrapada en las exigencias del sistema (cf. Földényi, 1979, p. 25).

Trad. del alemán de Francisco García Chicote
(Universidad de Buenos Aires - CONICET)

¹⁶ Cf. Bagi (2017). En relación con el concepto discutido por Márkus en lo que respecta a la interacción social, véase Habermas (2008, pp. 93-98).

Bibliografía

- » Aczél, G. (1991). Egy gesztus története: Lukács-tanítványok kerekasztal-beszélgetése a Budapesti Iskoláról [Geschichte einer Geste. Rundtischgespräch der Lukács-Schüler über die Budapester Schule]. *Alföld*, 42 (5), 57–70.
- » Almási, M. (1978). Lukács György: Ifjúkori művek. *Kritika*, 7 (3), 22.
- » Babarczy, E. y L. Kisbali (1996). „Nagyon szeretem a filozófia radikalitását – még ha veszélyes is” [„Ich mag die Radikalität der Philosophie sehr – auch wenn sie gefährlich ist.“ Gespräch mit György Márkus]. *Beszélő*, 1 (8), 12–22.
- » Bagi, Zs. (2012). A kultúra kora [Das Zeitalter der Kultur]. *Holmi*, 24 (12), 663–69.
- » Bagi, Zs. (2017). *Az esztétikai hatalom elmélete. Kulturális felszabadítás egy újbarokk korban* [Die Theorie der ästhetischen Macht. Kulturelle Befreiung in einem neobarocken Zeitalter]. Budapest: Napvilág.
- » Bergmann, J. (2011). Von der Wechselwirkung zur Interaktion – Georg Simmel und die Mikrosoziologie heute. En H. Tyrell; O. Rammstedt; I. Meyer (eds.), *Georg Simmels große „Soziologie“. Eine kritische Sichtung nach hundert Jahren* (pp. 125–48). Bielefeld: transcript.
- » Csepeli, Gy. (1974). Georg Simmel: Válogatott társadalomelméleti tanulmányok [Georg Simmel: Ausgewählte Studien zur Sozialtheorie]. *Valóság*, 17 (3), 109–110.
- » Erdélyi, Á. (1976). A történelmi ész kritikája? [Kritik der historischen Vernunft?] *Magyar Filozófiai Szemle*, 20 (4), 494–534.
- » Fehér, F. (1977a). Die Geschichtsphilosophie des Dramas, die Metaphysik der Tragödie und die Utopie des untragischen Dramas. Scheidewege der Dramentheorie des jungen Lukács. En Á. Heller et al., *Die Seele und das Leben. Studien zum frühen Lukács* (pp. 7–53). Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- » Fehér, F. (1977b). Das Bündnis von Georg Lukács und Béla Balázs bis zur ungarischen Revolution 1918. En Á. Heller et al., *Die Seele und das Leben. Studien zum frühen Lukács* (pp. 131–76). Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- » Földényi, L. F. (1979). A fiatal Lukács. Egy gondolatkör rekonstrukciójának kísérlete [Der junge Lukács. Versuch der Rekonstruktion eines Gedankenkreises]. En B. Bacsó; F. L. Földényi (eds.), *A fiatal Lukács dráma- és művészetelmélete* (pp. 21–104). Budapest: Magyar Színházi Intézet.
- » Gábor, É. (1974). Formális szociológia [Formale Soziologie]. *Népszabadság*, 32 (89), 7.
- » Grumley, J. (2021). Footnotes to History: Márkus's Critique of Habermas's Excursus to The Philosophical Discourse of Modernity (Manuskript). https://www.researchgate.net/publication/351477253_Footnotes_to_History_Markus's_Critique_of_Habermas's_Excursus_to_The_Philosophical_Discourse_of_Modernity
- » Habermas, J. (2008). *El discurso filosófico de la modernidad* (trad. de M. J. Redondo). Buenos Aires y Madrid: Katz.
- » Hegedüs, A. (1960). A „mikroszociológiáról“ és a „szociometriáról“. *Magyar Filozófia Szemle*, 4 (4), 546–581.
- » Heller, Á. (2002). Questions concerning the normative scepticism of György Márkus. En: J. Grumley; P. Crittenden; P. Johnson (eds.), *Culture and Enlightenment: Essays for György Márkus*. Burlington, VT: Ashgate, 13–36.

- » Heller, Á. (2015a). György Márkus's concept of high culture: A critical evaluation. *Thesis Eleven*, 126 (1), 88–99.
- » Heller, Á. (2015b). My best friend: For György Márkus. *Thesis Eleven*, 126 (1), 123–127.
- » Hermann, I. (1978). *Die Gedankenwelt von Georg Lukács*. Budapest: Akadémiai.
- » Kavoulakos, K. (2014). *Ästhetizistische Kulturkritik und ethische Utopie: Georg Lukács' neukantianisches Frühwerk*. Berlin: de Gruyter.
- » Kis, J. (1992). Felvilágosítók szépunokája [Ururenkel der Aufklärer]. *Holmi*, 4 (12), 1898–1922.
- » Kis, J. (2015). Philosophy in the times of late modernity: Reflections on György Márkus's Culture, Science, Society. *Thesis Eleven*, 126 (1), 7–18.
- » Konrád, Gy. y Szelényi, I. (1981). *Los intelectuales y el poder. Intelligentsia y poder de clase en los países socialistas Europeos* (trad. de J. Rovira). Barcelona: Península.
- » Lenkei, J. (1979). Balázs Béla színházestétikája [Die Theaterästhetik von Béla Balázs]. En: B. Bacsó; F. L. Földényi (eds.), *A fiatal Lukács dráma- és művészetelmélete* (pp. 277–350). Budapest: Magyar Színházi Intézet.
- » Ludz, P. (1961). Marxismus und Literatur — Eine kritische Einführung in das Werk von Georg Lukács. En G. Lukács, *Schriften zur Literatursoziologie* (pp. 19–68). Neuwied: Luchterhand.
- » Lukács, G. (2017). Zur Theorie der Literaturgeschichte [1910]. En G. Lukács, *Werke 1/1* (pp. 136–168). Bielefeld: Aisthesis.
- » Lukács, G. (1914). Zur Soziologie des modernen Dramas. *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, 38, 303–345, 662–706.
- » Lukács, G. (1981). *Gelebtes Denken*. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- » Lukács, Gy. (1946). Barcsai Géza: A magyar tudományos élet harca a német szellemi imperializmus ellen [Der Kampf der ungarischen Wissenschaft gegen den deutschen geistigen Imperialismus]. *Társadalmi Szemle*, 1 (6), 477–479.
- » Magerski, Ch. (2021). Von der formalen Soziologie zur formalen Literatursoziologie: Georg Lukács. *Internationales Archiv für Sozialgeschichte der deutschen Literatur* 46 (2), 546–566.
- » Márkus, G. (1977). Lukács' „erste“ Ästhetik: Zur Entwicklungsgeschichte des jungen Lukács. En Á. Heller et al., *Die Seele und das Leben. Studien zum frühen Lukács* (pp. 192–240). Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- » Márkus, G. (2011a). Life and the Soul: The Young Lukács and the Problem of Culture In: En G. Márkus, *Culture, Science, Society. The Constitution of Cultural Modernity* (pp. 520–51). Leiden, Boston: Brill.
- » Márkus, G. (2011b). A Philosophy Lost: German Philosophies of Culture at the End of the Nineteenth Century (1998). En G. Márkus, *Culture, Science, Society. The Constitution of Cultural Modernity* (pp. 499–520). Leiden, Boston: Brill.
- » Perica, I. (2020). Tertium datur: Lukács' early aesthetics and ethics as mirrored in *Die Eigenart des Ästhetischen*. *Zagreber Germanistische Beiträge* 29 (1), 183–208.
- » Radnóti, S. (2013). Hozzátartozás az elutasított kultúrához – a fiatal Lukács vakfoltja [Zugehörigkeit zur abgelehnten Kultur – der blinde Fleck des jungen Lukács]. *Tiszatáj*, 67 (5), 84–91.

- » Rényi, Á. (2019). Vonzások, taszítások, átvételek: Simmel francia recepciója [Anziehungen, Abstoßungen, Übernahmen: Simmels französische Rezeption]. *Replika*, 30 (112), 77–96.
- » Rundell, J. y D. Roberts (2017). György Markus: On the constitution of cultural modernity. *Thesis Eleven*, 138 (1), 114–120.
- » Sinnerbrink, R. (2020). A philosophy of cultural modernity: Márkus's contribution to the philosophy of culture. *Thesis Eleven*, 160 (1), 73–83.
- » Somlai, P. (1973). Georg Simmel és a formális szociológia. En G. Simmel, *Válogatott társadalomelméleti tanulmányok* (pp. 7–31). Budapest: Gondolat.
- » Szelényi, I. y Vidor, F. (1964). A városszociológia és a városépítészet [Die Stadtsoziologie und die Stadtarchitektur]. *Valóság*, 7 (9), 15–21.
- » Thouard, D. (2013). Suite hongroise. Szondi après Lukács. *Revue germanique internationale* 17, 45–66 (<https://doi.org/10.4000/rgi.1374>).
- » Weiss, J. (2010). Der Philosophenprozess und seine Folgen. En G. Boros (ed.), *A hetvenes évek filozófiai lehetőségei és valósága* (pp. 308–23). Budapest: L'Harmattan.
- » Weiss, J. (2017). A filozófiai iránti érdeklődés. Márkus György és a „posztmetafizikai kor” [Das Interesse für die Philosophie. György Márkus und das „postmetaphysische Zeitalter“]. *Élet és Irodalom* 61 (46).
- » Wessely, A. (1990). Simmel's Influence on Lukács' Conception of the Sociology of Art. En M. Kaern; B. S. Philips; R. S. Cohen (eds.), *Georg Simmel and contemporary sociology* (pp. 357–73). Dordrecht: Kluwer.
- » Wessely, A. (1991). Pillanatképek sub specie aeternitatis [Momentaufnahmen sub specie aeternitatis]. *BUKSZ* 3 (4), 410–414.