

# Los ataúdes amarillos procedentes de la tumba de Bab el-Gasus: problemáticas derivadas de los informes del hallazgo y de la desmembración del material



Jaume Vilaró Fabregat

Vatican Coffin Project, Museo Gregoriano Egizio, Musei Vaticani, Ciudad del Vaticano

*Fecha de recepción: 15 de marzo de 2023.*

*Fecha de aceptación: 6 de junio de 2023.*

## Resumen

Los textos y la iconografía asociados con los ataúdes amarillos y sus respectivos ajueres funerarios son una importante fuente de información sobre la sociedad tebana, la política y las creencias religiosas desde finales de la dinastía XX hasta inicios de la dinastía XXII. Durante este período, la élite dejó de ser enterrada en tumbas privadas ornamentadas para ser inhumada en tumbas colectivas sin decorar. Así pues, el repertorio iconográfico y textual que anteriormente aparecía en las paredes de las tumbas pasó a ser incorporado directamente sobre los ataúdes, incrementando su complejidad. El corpus de ataúdes amarillos aumentó en 153 sets gracias al descubrimiento, en 1891, de la tumba intacta de Bab el-Gasus en Deir el-Bahari. Sin embargo, el estudio de estos materiales presenta dificultades derivadas de la escasa documentación sobre el hallazgo, así como de la desmembración de los objetos alrededor del mundo. En el presente artículo se analizarán algunas de las problemáticas relacionadas con el estudio de los ataúdes procedentes de la tumba, evidenciando la importancia de la revisión de los informes sobre el descubrimiento y de los eventos modernos asociados con estos materiales.

**Palabras clave:** ataúdes amarillos, Bab el-Gasus, Dinastía XXI, desmembración

## The yellow coffins from the tomb of Bab el-Gasus: problems associated with discovery documentation and material fragmentation

### Abstract

The richly decorated yellow coffins and their associated funerary materials are important sources of information about Theban society, including its politics and religious beliefs, from the end of the 20th Dynasty to the beginning of the 22nd Dynasty. This spans a period during which the practice of highly decorated private tombs containing minimally decorated coffins gave way to its opposite, that is, minimally decorated collective tombs containing highly decorated coffins. The

corpus of yellow coffins was increased by 153 sets with the discovery of the intact tomb of Bab el-Gasus in Deir el-Bahari in 1891. However, the subsequent development of new understandings of these materials has been seriously hindered by insufficient documentation as well as the haphazard diffusion of the associated objects across the globe. This paper will analyse some of the problems associated with the study of the coffins originating from the tomb, highlighting the need to reconsider the circumstances and records associated with their modern rediscovery.

**Keywords:** yellow coffins, Bab el-Gasus, Twenty-First Dynasty, fragmentation

## Introducción: el descubrimiento de Bab el-Gasus y las publicaciones de Georges Daressy

Los ataúdes amarillos decorados desde finales del Reino Nuevo hasta inicios de la Dinastía XXII son los contenedores funerarios del antiguo Egipto con más presencia en la mayoría de instituciones egiptológicas. El corpus de objetos perteneciente a dicha tipología aumentó en 153 sets, 101 de ellos dobles y 52 simples, gracias al hallazgo de la tumba de Bab el-Gasus en 1891. Situada fuera del primer patio del templo funerario de Hatshepsut, concretamente en el ángulo noreste, fue el enterramiento colectivo más numeroso del antiguo Egipto documentado hasta la actualidad, conservado intacto hasta su descubrimiento.

Georges Daressy fue el primero en documentar los materiales de la tumba (1900: 144-145; 1907). Éstos estaban asociados a los enterramientos de sacerdotes y sacerdotisas vinculados con los cultos de divinidades veneradas en el templo de Karnak, sobre todo de Amón, aunque algunos de los personajes también estuvieron asociados con otras divinidades de Tebas y de sus alrededores, además de participar en labores políticas y administrativas. Mientras estaba dentro de Bab el-Gasus, Daressy atribuyó un número específico a cada set de ataúdes a medida que éstos iban saliendo de la tumba. La lista con la secuencia de estos números (1-153) ha sido identificada como la *Lista A* de Daressy. La correspondencia entre esta lista y algunos de los nombres y títulos de los propietarios de los materiales fue inicialmente publicada en 1892 por Lieblein, quien especificó que la información que proporcionó estuvo basada en los comentarios de Daressy.

Bab el-Gasus se vació en tan sólo nueve días (Daressy, 1900: 144), y los objetos fueron trasladados al Museo de Guiza. La cantidad de material que llegó al museo propició que, en 1893, el gobierno egipcio seleccionara parte de los hallazgos para ser enviados a diferentes países. Un total de 17 lotes, uno para cada uno de los países seleccionados, salieron de Egipto (Daressy, 1907: 18-21).

El informe sobre la historia del descubrimiento de Bab el-Gasus, sus características espaciales, el vaciado de la tumba y un resumen de los objetos encontrados no fue publicado por Daressy hasta 1900. En la publicación, el autor incluyó un esquema con la localización de los sets de ataúdes, identificados con su letra A (Daressy, 1900: 147-148 [ap. II]), aunque sin aportar información sobre sus propietarios.<sup>1</sup> En el mismo informe, Daressy mencionó que, paralelamente a la numeración que él asignó a los sets de ataúdes en el interior de la tumba (*Lista A*), Urbain Bouriant y Eugène Grébaut –situados en el exterior de Bab el-Gasus– asociaron a cada objeto

<sup>1</sup> A partir de este esquema Niwiński publicó una planta aproximada de la tumba con la colocación de los ataúdes (1988: tabla 1).

que salía del pozo otro número (Daressy, 1900: 144). La lista con la secuencia de estos números (1-178) es normalmente identificada como la *Lista B* de Bouriant y Grébaut.<sup>2</sup> A diferencia de la *Lista A*, la *Lista B* no sólo contempló sets de ataúdes, sino también otros objetos encontrados en la tumba. Una vez los ataúdes fueron trasladados a Guiza, se encolaron una o más etiquetas sobre la tapa externa de los sets dobles y sobre la tapa interna en los sets simples.<sup>3</sup> En éstas se anotó la numeración correspondiente con la lista de Daressy, que en algunos casos se acompañó de la numeración atribuida por Bouriant y Grébaut y de su respectivo número *Journal d'entrée*, este último asignado a algunos de los objetos al llegar a Guiza. Aunque la mayoría de dichas etiquetas han desaparecido debido al paso del tiempo o como resultado de restauraciones posteriores al hallazgo, es gracias a ellas que parte del material se puede identificar.

En 1907, Daressy publicó otro informe focalizado, principalmente, en los ataúdes de la tumba de Bab el-Gasus. En él, el arqueólogo asoció a cada set la numeración de las *Listas A y B*, del *Journal d'entrée* y del lote en caso de que el material hubiese salido de Egipto, así como los nombres de los propietarios del material (1907: 4-14). Esta última información era la que ya había sido publicada por Lieblein, quien también incluyó parte de su titulación, la cual raramente fue mencionada por Daressy. En el mismo informe, Daressy incluyó una lista específica con la identificación de los diferentes lotes, su destino y los ataúdes incorporados en cada uno de ellos (1907: 18-21). Finalmente, el autor aportó un breve inventario del equipamiento funerario asociado con algunos de los sets y algunos datos sobre sus momias, los cuales derivaron de su inspección y desvendado (1907: 21-38).<sup>4</sup>

## Problemáticas para el estudio de los ataúdes de Bab el-Gasus

Los eventos que siguieron al descubrimiento de Bab el-Gasus –su rápido dismantelamiento, el traslado del material a Guiza, el desvendado de las momias y la organización de los ataúdes y de los ajuares funerarios en los diferentes lotes, entre otros– generaron una imagen difusa y problemática del hallazgo. Estos acontecimientos fueron escasamente documentados, de modo que estudiar el material de la tumba supone enfrentarse a diversas problemáticas, inconsistencias y errores entre las fuentes, algunas de las cuales van a ponerse en evidencia en este artículo. Asimismo, una serie de objetos de la tumba podrían haber sido regalados (Niwiński, 2021: 360-361), vendidos en la tienda del Museo Egipcio del Cairo,<sup>5</sup> olvidados en los almacenes de

2 La lista sólo fue publicada oficialmente por Daressy (1907: 4-14). Sin embargo, teniendo en cuenta la cantidad de material hallado en Bab el-Gasus (Daressy, 1900: 144-145), la *Lista B* –o al menos la parte publicada– está lejos de ser completa. El mismo Daressy mencionó que algunos de los objetos salieron dentro de cajas y que no fueron clasificados por Bouriant y Grébaut (Daressy, 1907: 3).

3 La caligrafía de los números que presentan las etiquetas se corresponde con la de Émile Brugsch, conservador del Museo Egipcio de Guiza que no estaba en Luxor cuando se descubrió Bab el-Gasus. Así pues, las etiquetas tuvieron que ser incorporadas con posterioridad al hallazgo.

4 Daressy no mencionó todo el material hallado, revelando la poca precisión de las inspecciones y la falta de documentación asociada con los eventos. En la actualidad, la mayoría de momias siguen sin estar identificadas, así como el ajuar funerario correspondiente a cada una de ellas.

5 Por ejemplo, la caja interior asociada con el set A.68 y preservada en el Instituto de Historia y Arte en Albany, Nueva York (JE 29744; N.º Inv. 1909.18.1b) (Haynes y Warne, 2021), y la cubierta de momia conservada en el Museo Bohusläns en Uddevalla (N.º Inv. desconocido) (Sousa, 2020).

los museos<sup>6</sup> o destruidos de forma parcial o total debido a vicisitudes modernas. Esto implica que acceder al material original no siempre sea posible: gran parte de los objetos procedentes de la tumba –muchos de ellos ataúdes– todavía no han sido localizados. A esto se le suma la escasez de publicaciones del material. La cantidad de iconografía y textos que ocupan toda la superficie exterior de los objetos –y en ocasiones también la interior–, dificulta la realización de campañas fotográficas completas necesarias para el estudio y publicación del material.

### ***Confusiones entre Daressy y Lieblein***

Desafortunadamente, las notas originales de Daressy, Bouriant y Grébaut no han sido encontradas. Los únicos documentos que contemplan la totalidad de los ataúdes de la tumba antes de su dispersión son las publicaciones de Daressy y Lieblein, ambas redactadas con posterioridad al hallazgo. Sin embargo, al comparar la información sobre los propietarios de los ataúdes en los informes, los datos no siempre se corresponden. A veces son ligeramente diferentes, aunque no incompatibles, pero en algunos casos la información es contradictoria. Estas contradicciones no siempre se pueden corroborar ni contrastar con los propios materiales originales, hecho que afecta a su comprensión.

Para algunos de los sets, Daressy especificó si éstos presentaban más de un nombre en alguno de sus elementos o si los nombres diferían entre sus respectivos elementos (1907: 4-14, 22-38), sugiriendo que el material podría haber sido modificado y/o reutilizado.<sup>7</sup> Por otro lado, en algunos casos Daressy también especificó los casos en los que un mismo set estaba formado por elementos anónimos, mientras que otros contenían un nombre. Toda esta información no siempre aparece en la publicación de Lieblein (1892), quien optó por mencionar solamente parte de los datos, dando así una imagen parcial de la propiedad de algunos de los objetos. Estas diferencias se pueden observar para los sets A.2, A.6, A.28, A.32, A.42, A.47, A.51, A.72, A.93, A.109, A.110, A.113 y A.122.<sup>8</sup>

Otras disparidades y confusiones entre las dos fuentes derivan de la información asociada con las momias. Para el set A.107, por ejemplo, Daressy especificó que éste era anónimo pero que la momia estaba asociada con el nombre de *Dd-Hnsw-*iw=f-<sup>c</sup>nh** (1907: 11, 30). En su publicación, Lieblein mencionó el nombre y títulos asociados con la momia, pero no especificó el origen de la información (1892: 1000). Así, se pone de manifiesto uno de los principales problemas de ambos informes: sus autores raramente especificaron la fuente exacta de la información indicada (los ataúdes, la momia o el equipamiento funerario).

Para los sets A.13, A.26, A.36, A.60, A.61, A.63, A.79, A.91, A.100, A.125, A.127, A.130, A.132, A.135, A.138 y A.146, la información que proporcionan los dos autores es contradictoria: mientras que uno se refiere al set como anónimo, el otro le atribuye un nombre específico. Sólo analizando los ataúdes y su equipamiento funerario –siempre que hayan sido identificados– se pueden comprobar los datos y fuente de origen. En algunos casos la información hallada en

6 Es el caso, entre otros, del material recientemente (re)descubierto en el Museo Egipcio del Cairo (Niwinski, 2021).

7 El análisis directo de los sets conservados revela que Daressy no mencionó estas informaciones de forma sistemática, seguramente debido al poco tiempo que destinó al estudio del material.

8 Afortunadamente, los ataúdes asociados con estos sets han sido localizados y su análisis textual ha confirmado la información proporcionada por Daressy. Sólo en el caso del set A.32 parece ser que hubo una confusión entre el material y la información que proporciona el arqueólogo, que podría no ser correcta. Este caso particular será tratado en una futura publicación del presente autor.

los objetos difiere o complementa la que aportan Daressy y Lieblein, poniendo de manifiesto la poca precisión, confusiones y errores que existen alrededor de los materiales y sus fuentes para estudiarlos.

No es el objetivo de este artículo analizar todos los sets en los que hay discordancias, pero se comentarán dos casos concretos que ejemplifican diferentes tipos de errores. El set A.13 muestra cómo no sólo existen diferencias entre los escritos de Daressy y Lieblein, sino que Daressy también se contradijo a sí mismo. En uno de sus informes, el arqueólogo francés mencionó que el set A.13 era anónimo (1907: 5), aunque en otro apartado lo identificó como perteneciente a *P3-ir-sħr* (1907: 20). En la parte final del documento, Daressy mencionó que el set A.13 contenía un sudario con la inscripción en hierático *it-nṯr n Mwt P3-ir-sħr* (1907: 22). Con esa información, uno se pregunta si el nombre del propietario aparecía solamente en el sudario, porque, en un inicio, Daressy describió el set como anónimo. Por otro lado, Lieblein identificó el set como perteneciente al *it-nṯr n Imn, it-nṯr n Mwt, it-nṯr n Hnsw, Sš [...], P3-ir-sħr*, sin especificar la fuente de la información (1892: 993). El análisis textual del ataúd interior y cubierta de momia asociados con el set en cuestión, actualmente en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid (JE 29693; N.º Inv. 18253),<sup>9</sup> demuestra que estos materiales fueron decorados para *P3-ir-sħr*, quien aparece vinculado con los títulos *it-nṯr n Mwt wrt nbt Isrw, it-nṯr y t3y bsnw n pr Mwt wrt nbt Isrw*.<sup>10</sup> Esta titulación, sin embargo, no concuerda con la mencionada por Lieblein. Los títulos que éste menciona podrían proceder de algún objeto funerario asociado con el set y que no fue mencionado por Daressy. Además, no se puede asegurar que el set A.13 fuera simple.<sup>11</sup> su ataúd exterior podría estar en paradero desconocido. De ser así, éste podría presentar la titulación que Lieblein menciona. Es evidente, por lo tanto, la complejidad del material, cuestión que no siempre se detecta en las publicaciones de Daressy y Lieblein. Además, este último, aunque a veces proporcionó parte de la titulación asociada con los difuntos, no lo hizo sistemáticamente. Otra opción es que simplemente se tratase de un error por parte de Lieblein.

El segundo ejemplo hace referencia al set A.61, que Daressy definió como anónimo (1907: 8), mientras que Lieblein lo atribuyó al *it-nṯr n Imn, Imn-m-int* (1892: 997). El estudio del set, compuesto por un ataúd exterior,<sup>12</sup> un ataúd interior y una cubierta de momia conservados en el Museo Egipcio del Cairo (JE 29705; CG 6205-6207, 6171-6172),<sup>13</sup> demuestra que éste fue decorado para un personaje masculino, aunque permaneció anónimo.<sup>14</sup> Sin embargo, los dos

9 En la parte inicial de su publicación, Daressy mencionó que el set era parte del *Lote 7* destinado a Alemania (1907: 5), aunque más adelante lo describió como parte del *Lote 7* (1907: 19) y del *Lote 13* destinado a España (1907: 20), donde finalmente llegó.

10 Fotografías del material accesibles en: [http://ceres.mcu.es/pages/ResultSearch?Museo=MAN&txtSimpleSearch=A ta%FAd%20de%20Pairusekher&simpleSearch=0&hipertextSearch=1&search=advancedUnion&MuseumsSearch=MAN %7C&MuseumsRolSearch=9&listaMuseos=\[Museo%20Arqueol%F3gico%20Nacional](http://ceres.mcu.es/pages/ResultSearch?Museo=MAN&txtSimpleSearch=A ta%FAd%20de%20Pairusekher&simpleSearch=0&hipertextSearch=1&search=advancedUnion&MuseumsSearch=MAN %7C&MuseumsRolSearch=9&listaMuseos=[Museo%20Arqueol%F3gico%20Nacional). [Consultado: 20-8-2022]. Para el set, véase Pérez-Die (2021: 316-318).

11 La tapa interna no presenta ninguna etiqueta, aunque ésta podría simplemente haberse perdido.

12 Afortunadamente, la tapa externa todavía conserva la etiqueta original con los dígitos 61 y 85, numeración asociada con las *Listas A y B* respectivamente.

13 Daressy mencionó que el set fue incorporado en el *Lote 7* destinado a Alemania (1907: 8, 19), aunque, por razones que se desconocen, éste nunca salió de Egipto.

14 El análisis directo del set, todavía inédito, ha sido llevado a cabo por el presente autor en el Museo del Cairo. La información sobre el propietario del set mencionada por Nawiński (1988: 122 [98]) es errónea, derivada de la publicación de Lieblein.

papiros,<sup>15</sup> la caja de ushebtis (JE 29282)<sup>16</sup> y algunos ushebtis<sup>17</sup> asociados con el set presentan el nombre del propietario, *P3-nb-n-Kmt-nht*, identificado en alguno de los objetos como *it-ntr n Imn-R<sup>c</sup> nsw ntrw* y *Sš pr-ḥd n nb tšwy n pr Imn*. Esta información no se corresponde con la proporcionada por Lieblein, desvelando las inconsistencias que uno se encuentra al comparar sus informes con el material original.<sup>18</sup>

Todo esto pone de manifiesto la necesidad de revisar la información sobre los propietarios de los ataúdes directamente con los objetos originales, pues la información de Daressy y Lieblein no es siempre precisa. Por el momento no existen estudios exhaustivos o sistemáticos sobre los nombres y títulos de los propietarios de los ataúdes amarillos, incluidos aquellos procedentes de Bab el-Gasus. El volumen de Niwiński (1988) sigue siendo la obra de referencia sobre los ataúdes amarillos, aunque su objetivo principal fue crear una tipología de los materiales. Dadas las circunstancias, la inclusión de los detalles sobre los propietarios de los ataúdes no fue considerada en profundidad, de modo que el volumen presenta inexactitudes e informaciones incompletas relativas a esta discusión que, desafortunadamente, siguen repitiéndose en publicaciones recientes.

### ***La desmembración del material: errores derivados del vaciado de la tumba y de la creación de los lotes***

En 1891, para facilitar el transporte del material hallado, Daressy afirmó que algunos sets de ataúdes fueron abiertos y divididos (1907: 3). Posteriormente, la mayoría de sets se abrieron para analizar las momias y su equipamiento funerario. Debido a la rapidez y falta de documentación asociada a estos acontecimientos, al intentar reagrupar los elementos que en origen estaban vinculados a un mismo set se produjeron numerosas equivocaciones. Estos errores aumentaron al crearse los diferentes lotes. Durante su preparación, algunos sets completos fueron desmembrados y mezclados con elementos de otros sets funerarios a los que no se correspondían en origen. Todo ello generó la creación de nuevos grupos ficticios de sets de ataúdes, perdiéndose así la pista de su agrupamiento y contexto funerario original en la mayoría de los casos. En otras palabras, se produjo una reutilización moderna del material, hecho que dificulta el estudio de los objetos.

La mayoría de los países que obtuvieron materiales de Bab el-Gasus recibieron una lista escrita por Brugsch con un inventario del material que formaba parte del lote específico para el país. En algunos casos, el material mencionado en las listas no se corresponde con la información que proporcionó Daressy en relación con los lotes ni tampoco con el material que finalmente llegó a los diferentes territorios. Además, en estas listas tampoco se especificó qué sets habían sido divididos entre más de un lote.<sup>19</sup>

15 S. R. IV. 954; JE 95855; CG 40030 (Niwiński, 1989: 265 [Cairo 35]), las fotografías del papiro son accesibles en: <https://totenbuch.awk.nrw.de/objekt/tm134449#> [consultado: 25-7-2022]; y S. R. VII. 11506 (Niwiński, 1989: 299 [Cairo 128]), Piankoff y Rambova (1957 I: 186-188 [25]; 1957 II: lám. 25).

16 El objeto ya fue mencionado por Daressy (1907: 8 [B. 80]); Aston (1994: 31).

17 Daressy (1907: 15), aunque no los asoció a ningún set; Aubert (1998: 63 [12], lám. VI).

18 Por el momento, la información proporcionada por Lieblein no se ha identificado en ninguno de los objetos actualmente localizados procedentes de Bab el-Gasus, por lo que su procedencia sigue siendo desconocida.

19 No existe todavía un estudio sistemático de las listas que se mandaron a los diferentes países, pues algunas de ellas todavía no han sido identificadas. Para un ejemplo sobre las inconsistencias de las listas, véase Pérez-Die (2021: 313-316), donde se analiza la lista asociada con el *Lote 13* que llegó a España.

Pocas de estas desmembraciones fueron documentadas por Daressy. En su informe, el arqueólogo mencionó que los elementos asociados con el set A.52 fueron divididos entre los *Lotes* 2 (Austria) y 9 (Suiza) (Daressy, 1907: 8, 18, 20). La tapa externa fue enviada a Austria, conservada en el Museo de Historia del Arte de Viena (N.º Inv. ÄS 6271), y a Suiza llegaron el ataúd interior y la cubierta de momia, preservados en el Museo de Arte e Historia de Ginebra (N.ºs Inv. 7363, 7363bis y 12454).<sup>20</sup> La caja externa asociada con el set no ha sido localizada. De la misma publicación se deduce que los ataúdes asociados con el set A.73 fueron divididos entre los *Lotes* 6 (Rusia) y 12 (Grecia).<sup>21</sup> A Rusia llegó el ataúd externo, conservado en el Museo Estatal de Bellas Artes A. S. Pushkin de Moscú (N.º Inv. I.1a.6800), mientras que a Grecia habría llegado el ataúd interno, quizás identificado con uno de los ataúdes del Museo Arqueológico Nacional de Atenas (N.º Inv. 3413).<sup>22</sup> Finalmente, aunque el set A.94 debería haber sido dividido entre los *Lotes* 3 (Turquía) y 11 (Países Bajos),<sup>23</sup> este set se envió solamente a Turquía, cuyos elementos se conservan en el Museo del Antiguo Oriente en Estambul.<sup>24</sup> Esto enfatiza, de nuevo, la imprecisión de los comentarios de Daressy.

Los errores cometidos durante la creación de los lotes –los cuales no fueron detectados por Daressy– hacen que las desmembraciones mencionadas por el autor no sean los únicos ejemplos. A los sets A.52 y A.73 se les deben añadir, al menos, los sets A.39,<sup>25</sup> A.48,<sup>26</sup> A.63,<sup>27</sup>

20 Niwiński (1988: 140-141 [196-197]), con números de inventario erróneos y definición equivocada de uno de los elementos asociados con la entrada N.º 197. En este último caso, Niwiński menciona una tapa interna, aunque realmente se trata de una tapa externa.

21 Daressy mencionó esta división del set (1907: 9), aunque en otra parte de la misma publicación lo asoció sólo con el *Lote* 6 (1907: 19), dado que en la descripción del *Lote* 12 (1907: 20) no aparece.

22 El set A.73 fue decorado para *Tw=s-ḥh* (Lieblein, 1892: 997; Daressy, 1907: 9), cuyo nombre ha sido identificado en el ataúd exterior conservado en Moscú (Lavrentyeva, 2021: 284 [fig. 3], 287, 289-290). El ataúd interior preservado en Atenas y asociado con el mismo set, sin embargo, es anónimo. Este hecho, junto a las incoherencias de la publicación de Daressy en cuanto al envío del set A.73 (ver nota precedente), no permite asegurar que el ataúd de Atenas perteneciera en origen al set A.73. El material fue mencionado por Niwiński, aunque proporcionó información incorrecta en relación con el número de inventario, tipología del objeto, nombre inscrito en el material y notas mencionadas (1988: 105 [10]). La cubierta de momia asociada con el set todavía no ha sido identificada.

23 Tal y como se ha comentado para el set A.73, Daressy mencionó la división del set A.94 entre los países (1907: 10), aunque luego lo asoció solamente con el *Lote* 3 (1907: 18).

24 Niwiński, erróneamente, sólo asoció una caja interna (N.º Inv. 10866) con el set (1988: 143 [209]). Sin embargo, los elementos identificados como parte del set son un ataúd exterior, un ataúd interior y una cubierta de momia (Scheil, 1898: 17-18 [876, 871, 879]).

25 El ataúd interior y la cubierta de momia se enviaron a los Estados Unidos como parte del *Lote* 10 y se conservan en el Museo Nacional de Historia Natural del Instituto Smithsonian de Washington D. C. (JE desconocido; N.ºs Inv. 154959 y 364999) (Niwiński, 1988: 179 [426]). La tapa exterior ha sido recientemente (re)descubierta en el Museo Egipcio del Cairo (Niwiński, 2021: 362-363, 367), mientras que la caja exterior no ha sido identificada.

26 El ataúd interior se envió a Rusia como parte del *Lote* 6 y se encuentra en el Museo Arqueológico de Odessa (JE 29634; N.º Inv. OAM 71695), mientras que la cubierta de momia se encuentra en el Museo Egipcio del Cairo (JE 29634; CG 6007). Niwiński erró al proporcionar el número de inventario del ataúd interior (Niwiński, 1988: 120 [91]). Además, el autor repitió la información del set en otra entrada de su volumen (1988: 162 [318]), la cual no se debería tener en consideración.

27 Aunque en el volumen de Niwiński no aparece especificado (1988: 143 [211]), el ataúd interior se conserva en el Museo del Antiguo Oriente en Estambul (JE 29864; N.º Inv. 10892) (Scheil, 1898: 16-17 [874]), mientras que la caja externa ha sido recientemente redescubierta en los sótanos del Museo Egipcio del Cairo (Niwiński, 2021: 362). La tapa externa y la cubierta de momia no han sido identificadas.

A.74<sup>28</sup> y A.68,<sup>29</sup> cuyos elementos también aparecen repartidos entre diferentes países debido a errores durante la creación de los lotes,<sup>30</sup> y seguramente también los sets A.7 y A.60, que serán comentados posteriormente. Para identificar elementos que en un origen formaron parte del mismo set, pero que por error fueron enviados a diferentes países, el uso de una base de datos relacional es una herramienta metodológica indispensable.<sup>31</sup> Ésta posibilita la comparación de datos textuales e iconográficos específicos entre diferentes objetos, así como sus características estilísticas, permitiendo, entre otras ventajas, aportar información sobre algunas de las equivocaciones cometidas en el pasado en relación con el material procedente de Bab el-Gasus. La aplicación de la metodología comentada para los sets A.7 y A.60 y las conclusiones derivadas de su análisis sugieren que los elementos tradicionalmente asociados con éstos son en realidad el resultado de una agrupación moderna.

Los elementos tradicionalmente asociados con el set doble A.60 (JE 29701) se conservan en el Museo Egipcio de Florencia.<sup>32</sup> El ataúd externo (N.º Inv. 8523) fue decorado para un personaje masculino, aunque la tapa permaneció anónima. Este objeto presenta un espacio en blanco destinado a contener el nombre del difunto, el cual nunca fue añadido. Por el contrario, la caja exhibe el nombre del propietario,  $\epsilon nh=f-n-Hnsw$ , pese a que debajo de éste habría restos de otro nombre anterior, indicando por lo tanto que el objeto se modificó y/o reutilizó para  $\epsilon nh=f-n-Hnsw$ . Esta práctica se confirma por el hecho de que el nombre de  $\epsilon nh=f-n-Hnsw$  fue inscrito –a diferencia del resto de inscripciones del objeto– utilizando solamente tinta roja, sugiriendo así que los signos fueron inscritos en un segundo momento. A diferencia del ataúd exterior, el ataúd interno (N.º Inv. 8526) y la cubierta de momia (N.º Inv. 8521) –elementos que concuerdan entre ellos a nivel de estilo y decoración– fueron adornados para una *nbt pr* y *Sm $\epsilon$ yt n Imn-R $\epsilon$  nsw ntrw*, cuyo nombre,  $\epsilon nh=s-n-Mwt$ , aparece inscrito en la cubierta de momia. El ataúd interior permaneció anónimo, aunque la tapa interna contiene de nuevo un espacio reservado para el nombre de la difunta (nombre que nunca se añadió). Las diferencias entre la decoración, cronología y marcas de género entre el ataúd exterior y el ataúd interior y la cubierta de momia se han explicado como resultado de una reutilización antigua (Cooney, 2018: 501-502, 504-505).

28 El ataúd exterior, la tapa interna y la cubierta de momia se enviaron a Suiza como parte del *Lote 9* y se conservan en el Museo Histórico de Berna (JE 29647; N.º Inv. E/1894.305.0010 [anteriormente AE 10]) (Niwinski, 1988: 111 [40]), mientras que la caja interior fue enviada a Austria, donde se encuentra en la actualidad, concretamente en el Museo de Historia del Arte de Viena (JE 29647; AS 6267b) (Niwinski, 1988: 177 [415], aunque no lo asoció con el set A.74 y su número de inventario aparece incompleto).

29 La tapa interior se envió a Austria y se conserva en el Museo de Historia del Arte de Viena (JE 29744; N.º Inv. AS 6267a), mientras que la cubierta de momia fue enviada al Reino Unido, donde se preserva en el Museo Británico de Londres (JE 29744; N.º Inv. EA 24797) (Niwinski, 1988: 177 [416], donde se menciona la existencia de una caja interna, aunque no la identifica con ningún objeto concreto). La caja interna fue vendida en la tienda del Museo Egipcio del Cairo y se conserva en el Instituto de Historia y Arte en Albany, Nueva York (JE 29744; N.º Inv. 1909.18.1b) (véase la nota 5 del presente artículo).

30 Esta lista no incluye los sets que actualmente se conservan desmembrados entre países que originalmente formaban parte de un mismo territorio para el que se envió uno de los lotes. Esto es debido a que algunas de las potencias europeas repartieron los objetos del lote que recibieron entre diversas ciudades de su territorio. Para la desmembración del material perteneciente al *Lote 14*, repartido entre las actuales Suecia y Noruega, véase Bettum (2014: 167-178, 185). Con respecto a la desmembración del material perteneciente al *Lote 6*, repartido entre las actuales Ucrania, Estonia, Polonia, Finlandia y Rusia, véase Tarasenko (2021).

31 Para la creación y definición de una base de datos para el estudio de los ataúdes amarillos, véase Vilaró-Fabregat (2023).

32 Para el reciente estudio iconográfico y textual, véase Zarli y Sousa (2018: 236-322).



Sin embargo, el análisis de la iconografía, los textos, el estilo y las características cronológicas del ataúd interior y la cubierta de momia mencionados demuestra cómo estos elementos se corresponden con un ataúd exterior conservado en el Museo del Mediterráneo en Estocolmo (N.º Inv. NME 892) que ha sido tradicionalmente asociado con el set A.7 (JE 29703).<sup>33</sup> Curiosamente, este ataúd exterior, decorado para una mujer, presenta la caja anónima, pero en la tapa figuran el nombre de  $\epsilon nh = s-n-Mwt$  y el título *nbt pr*, informaciones inscritas sobre un espacio que originalmente fue dejado en blanco. Este ataúd muestra un estilo y cronología completamente diferentes al del ataúd interior y cubierta de momia al que ha sido vinculado en el pasado. En relación con estos elementos, el ataúd interior, actualmente preservado en el Museo Cultural Histórico de Oslo (N.º Inv. C47713 y EM8123), fue decorado para una mujer, aunque permaneció anónimo. Por otro lado, la cubierta de momia, preservada en el Museo del Mediterráneo en Estocolmo (N.º Inv. NME 895), presenta el nombre de *Nsy-pr-nbw*. Las diferencias entre todos estos objetos se han explicado, de nuevo, como resultado de una reutilización antigua (Bettum, 2014: 178-179).

Las similitudes entre el ataúd interior y cubierta de momia preservados en Florencia y el ataúd exterior conservado en Estocolmo sugieren que, en origen, estos elementos formaron parte del mismo set completo decorado para  $\epsilon nh = s-n-Mwt$ . Un ulterior detalle filológico podría confirmar esta hipótesis. En su estudio, Bettum se preguntó por qué Daressy, en su informe de 1907, escribió el nombre asociado al set A.7 con una “s” horizontal (1907: 7, 21), puesto que la tapa exterior en Estocolmo asociada con el set A.7 exhibe el nombre de  $\epsilon nh = s-n-Mwt$  escrito con la “s” en vertical (2014: 179-180). Basándose en estos datos, Bettum sugirió que habría una segunda atestación del nombre de  $\epsilon nh = s-n-Mwt$  escrito con la “s” horizontal en algún otro objeto asociado con el set A.7 (2014: 180). Curiosamente, la cubierta de momia conservada en Florencia presenta el nombre  $\epsilon nh = s-n-Mwt$  escrito con una “s” horizontal (Zarli y Sousa, 2018: 317 [fig. 189], 322 [fig. 194]), forma en la que Daressy se basaría al escribir el nombre de la propietaria.

El análisis de los informes de Daressy y Lieblein en relación con los sets A.7 y A.60 sugiere que hubo confusiones entre sus materiales asociados. Daressy vinculó el set A.7 con  $\epsilon nh = s-n-Mwt$ , mencionó que éste se envió a Suecia y Noruega como parte del *Lote 14* y que la momia que contenía era la de una niña (1907: 5, 21-22). Lieblein también vinculó el set con  $\epsilon nh = s-n-Mwt$ , especificando de nuevo que se trataba de una niña (1892: 993). En relación con el set A.60, Daressy lo asoció con  $\epsilon nh = s-n-Mwt$ , además de mencionar que el nombre aparecía cubriendo el de  $\epsilon nh = f-n-Hnsw$  (1907: 8). Esta información, teniendo en cuenta el análisis del material comentado anteriormente, es errónea. En el mismo informe, Daressy escribió que el set fue enviado a Italia, que la cubierta de momia incluía la inscripción *Sm<sup>c</sup>yt  $\epsilon nh = s-n-Mwt$*  y, al referirse al equipamiento funerario, que éste contenía una pieza de ropa marcada con el nombre *Hnwt-t3wy* (Daressy, 1907: 19, 27). Por el contrario, Lieblein definió el set A.60 como anónimo (1892: 996).

En relación con ambos sets, Daressy comentó también que sobre el pecho de la momia identificó una inscripción que empezaba con la fórmula *dd Mwt wrt nbt I3rw* (1907: 22, 27). Esta fórmula específica no aparece en ningún otro objeto procedente de Bab el-Gasus, lo que podría sugerir que, debido a las confusiones y mezclas entre los sets A.7 y A.60, Daressy se podría haber referido al mismo objeto en ambos casos. Sin embargo, teniendo en cuenta que hay detalles ortográficos diferentes entre la fórmula que Daressy menciona para la entrada de los sets A.7 y A.60 respectivamente, esta hipótesis no se puede asegurar.

33 Bettum (2014: 178-180), donde reorganizó algunos objetos previamente mencionados por Niviński (1988: 174 [396, ataúd exterior], 162 [319, ataúd interior], 169 [366, cubierta de momia]) y los asoció con el set A.7. Para la caja externa y cubierta de momia, véase Dodson (2015: 18-19 [8], 20-22 [9]).

En todo caso, todo apunta a que Daressy descubrió el set completo decorado para  $\zeta nh = s-n-Mwt$ , aunque posteriormente sus elementos se habrían mezclado con objetos asociados con otros sets, quedando el ataúd exterior, el ataúd interior y la cubierta de momia divididos entre diversos agrupamientos modernos de ataúdes. Si la hipótesis presentada es correcta, esto explicaría las diferencias de estilo y cronología entre los elementos que han sido vinculados tradicionalmente con los sets A.7 y A.60 respectivamente.

En este caso, el ataúd exterior tradicionalmente asociado con el set A.60 y el ataúd interior y cubierta de momia tradicionalmente asociados al set A.7 quedan incompletos, sin saber por el momento a qué elementos (ni sets) se vincularían. La información de la que se dispone actualmente tampoco permite verificar si el set de  $\zeta nh = s-n-Mwt$  debería asociarse con los sets A.7 o A.60, puesto que su tapa exterior no ha conservado la etiqueta que contendría dicha numeración.

Los datos presentados confirman que la comparación de datos estilísticos, textuales e iconográficos entre elementos procedentes de Bab el-Gasus es necesaria para poder identificar elementos que en origen formaron parte de un set específico, pero que por error se mezclaron con elementos de otros sets. Investigaciones y descubrimientos futuros seguramente aportarán nuevos ejemplos a la lista de sets desmembrados entre países, ya que sigue habiendo elementos de ataúdes que todavía no se han asociado a ningún set y grupos de ataúdes “ficticios” derivados de errores modernos que siguen sin identificarse.

## Conclusiones

En el presente artículo se han puesto en evidencia algunas de las problemáticas asociadas con el estudio de los ataúdes de Bab el-Gasus. Éstas derivan, principalmente, de la falta de información sobre el hallazgo, las inconsistencias en las publicaciones sobre los materiales, los errores cometidos cuando algunos de los ataúdes salieron de Egipto, la desaparición de parte del material y la modificación y/o reutilización de los objetos en época antigua.

El uso de nuevas tecnologías y bases de datos relacionales permite analizar y comparar fácilmente los datos textuales e iconográficos presentes en los ataúdes, posibilitando la identificación de algunos de los errores relacionados con el material. Todo ello proporciona una mejor comprensión de la historia reciente de estos hallazgos y de algunos aspectos todavía desconocidos sobre la tumba, tales como su organización y la posición exacta de los ataúdes en su interior.

El estudio ha desvelado que las fuentes relacionadas con el hallazgo y el envío de los ataúdes alrededor del mundo, además de la información que proporcionan los propios ataúdes, deben ser revisadas. La cooperación entre egiptólogos y las investigaciones de proyectos internacionales focalizados en el estudio de los ataúdes amarillos, como el *Vatican Coffin Project* y *The Gate of the Priests Project*, son necesarias para continuar aportando nuevos datos con respecto al estudio de estos materiales.

La presente contribución ha planteado nuevas perspectivas para futuros estudios de los materiales procedentes de la tumba. Trabajos como éste, que combinan el estudio de la historia moderna de los materiales junto con los análisis del material antiguo y los documentos de archivo, permiten reconstruir el contexto original de dichos materiales.

## Bibliografía

- » Aston, D. A. (1994). The shabti box: a typological study, en: *Oudheidkundige mededelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden* 74: 21-54.
- » Aubert, L. (1998). Catalogue, en: Aubert, L. (ed.), *Les statuettes funéraires de la Deuxième Cachette à Deir el-Bahari*. París: Cybele, 41-111.
- » Bettum, A. (2014). Lot 14 from Bab el-Gasus (Sweden and Norway): the modern history of the collection and a reconstruction of the ensembles, en: Sousa, R. (ed.), *Body, Cosmos and Eternity. New Research Trends in the Iconography and Symbolism of Ancient Egyptian Coffins* (Archaeopress Egyptology 3). Oxford: Archaeopress, 167-186.
- » Cooney, K. M. (2018). Coffin Reuse in the 21st Dynasty: a Case Study of the Bab el-Gasus Coffins in the Egyptian Museum of Florence, en: Sousa, R. (ed.), *The Tomb of the Priests of Amun. Burial Assemblages in the Egyptian Museum of Florence* (Culture and History of the Ancient Near East 97). Leiden / Boston: Brill, 492-514.
- » Daressy, G. (1900). Les sépultures des prêtres d'Ammon à Deir el-Bahari, en: *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* 1: 141-148.
- » Daressy, G. (1907). Les cercueils des prêtres d'Ammon (deuxième trouvaille de Deir el-Bahari), en: *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* 8: 3-38.
- » Dodson, A. (2015). *Ancient Egyptian Coffins: The Medelhavsmuseet Collection*. Estocolmo: Världskulturmuseerna.
- » Haynes, J. y Warne, D. M. (2021). The coffin box of Ankhefenmut in the Albany Institute of History and Art, en: Sousa, R., Amenta, A. y Cooney, K. M. (eds.), *Bab el-Gasus in context: rediscovering the tomb of the priests of Amun*. Roma / Bristol: "L'Erma" di Bretschneider, 419-432.
- » Lavrentyeva, N. (2021). The Khedive's gift: the "lost" coffin of Iusankh in the Pushkin Museum, en: Sousa, R., Amenta, A. y Cooney, K. M. (eds.), *Bab el-Gasus in context: rediscovering the tomb of the priests of Amun*. Roma / Bristol: "L'Erma" di Bretschneider, 279-292.
- » Lieblein, J. (1892). *Dictionnaire de noms hiéroglyphiques en ordre généalogique et alphabétique: publié d'après les monuments égyptiens. Supplément*. Christiania / Leipzig: Brögger & Christie / J. C. Hinrichs.
- » Niwiński, A. (1988). *21st Dynasty coffins from Thebes: Chronological and Typological Studies* (Theben 5). Maguncia: Philipp von Zabern.
- » Niwiński, A. (1989). *Studies on the illustrated Theban funerary papyri of the 11th and 10th centuries B.C.* (Orbis Biblicus et Orientalis 86). Friburgo / Gotinga: Universitätsverlag / Vandenhoeck & Ruprecht.
- » Niwiński, A. (2021). The newly documented treasure of the 21st Dynasty coffins and fragments of these in the basement of the Egyptian Museum, Cairo, en: Sousa, R., Amenta, A. y Cooney, K. M. (eds.), *Bab el-Gasus in context: rediscovering the tomb of the priests of Amun*. Roma / Bristol: "L'Erma" di Bretschneider, 355-371.
- » Pérez-Die, M. C. (2021). The Lot XIII of Bab el-Gasus in the Museo Arqueológico Nacional in Madrid, en: Sousa, R., Amenta, A. y Cooney, K. M. (eds.), *Bab el-Gasus in context: rediscovering the tomb of the priests of Amun*. Roma / Bristol: "L'Erma" di Bretschneider, 313-339.
- » Piankoff, A. y Rambova, N. (1957). *Mythological papyri*, 2 vols. (Egyptian Religious Texts and Representations 3; Bollingen Series 40). Nueva York: Pantheon Books.
- » Scheil, V. (1898). *Musée Impérial Ottoman. Monuments égyptiens. Notice sommaire*. Constantinopla: Loeffler.

- » Sousa, R. (2020). The mummy-cover from Bab el-Gasus at the Bohusläns Museum in Uddevalla, en: Sousa, R. (ed.), *"Yellow" coffins from Thebes: recording and decoding complexity in Egyptian funerary arts (21st-22nd Dynasties)*. Oxford: BAR Publishing, 65-72.
- » Tarasenko, M. (2021). The Lot VI of Bab el-Gasus in the light of the new archive documents, en: Sousa, R., Amenta, A. y Cooney, K. M. (eds.), *Bab el-Gasus in context: rediscovering the tomb of the priests of Amun*. Roma / Bristol: "L'Erma" di Bretschneider, 263-277.
- » Vilaró-Fabregat, J. (2023). Studying the Yellow Coffins: Towards a New Methodology, en: Bouhafs, A., Chapon, L., Claude, M., Danilova, M., Dautais, L., Fathy, L., Fernández Pichel, A. I., Guigner, M., Pinon, M. y Valerio, M. (eds.), *Current Research in Egyptology 2022. Proceedings of the Twenty-Second Annual Symposium, Université Paul-Valéry Montpellier 3, 26-30 September 2022 (Access Archaeology; Les Cahiers Égypte Nilotique et Méditerranéenne 36)*. Oxford: Archaeopress, 423-440.
- » Zarli, M. y Sousa, R. (2018). Coffin Sets, en: Sousa, R. (ed.), *The Tomb of the Priests of Amun. Burial Assemblages in the Egyptian Museum of Florence* (Culture and History of the Ancient Near East 97). Leiden / Boston: Brill, 19-322.